



900. VEFAT YILINDA İMÂM GAZZÂLÎ

Milletlerarası Tartışmalı İlmî Toplantı Raporu

07-09 Ekim 2011

Üsküdar Belediyesi
Bağlarbaşı Kültür Merkezi
Üsküdar / İstanbul

İstanbul 2012

İSLÂMÎ İLİMLER ARAŞTIRMA VAKFI
Tartışmalı İlmî Toplantılar Dizisi: 65
Milletlerarası Tartışmalı İlmî Toplantılar Dizisi: 16

Milletlerarası Tartışmalı İlmî Toplantı Raporunun Adı
900. Vefat yılında İMÂM GAZZÂLÎ

Yayın Hazırlığı
Dr. İsmail KURT

Organizatör ve Hazırlayan
Prof. Dr. İlyas ÇELEBÎ

Redaksiyon-Tashih
Prof. Dr. Metin YURDAGÖR

Baskı
MARMARA REKLAM
0212-501 31 72



İSLÂMÎ İLİMLER ARAŞTIRMA VAKFI
THE FOUNDATION FOR RESEARCH IN ISLAMIC SCIENCES
وقف دراسات العلوم الإسلامية
Kızıtaşı, Kâmil Paşa Sokak, No. 5; Fatih-34080/İstanbul
Tel: +90 (0212) 523 54 57 – 523 74 36 Faks: 523 65 37
Web Site: <http://www.isavvakfi.org> – isav.org.tr
e-posta: isav@isavvakfi.org – isav@isav.org.tr

TAKDİM

Büyük Selçuklu devletinin önemli merkezlerinden olan Tus'ta doğmuş bulunan İmâm Gazzâlî cürcân, Nişabur ve Bağdat gibi şehirlerde tahsil gördükten sonra vezir Nizâmülmülk tarafından Bağdat Nizâmiye Medresesi'nin müderrisliğine atanmıştır. Burada başarılı hizmetler verirken, sahip olduğu bilgiler hakkında şüpheye kapılmış, iç dünyasında hissettiği hakikat arayışı, onu bulunduğu görevden ayrılarak iç hesaplaşmaya yönelmeye sevk etmiştir. Bu esnada şan şöhret peşinde koştuğu, yapıp ettiklerinde rızây-ı Bârî'yi ihmal ettiği, öte yandan kalbini muhabbetullah ile doldurması, nefsi-ni mâ sivallahtan arındırması ve ahlakını faziletlerle süslemesi gerekirken bunların çok uzağında olduğunun farkına varmıştır. Bunun üzerine bütün sosyal aktivitelerinden uzaklaşarak Şam'a, oradan Kudüs'e ve oradan da hac ibadetini ifâ etmek üzere Mekke'ye giderek dünyevî faaliyetlerden uzaklaşmış, iç dünyasını saran şüphelerin üzerine gitmek ve edindiği bilgileri gözden geçirip yakine dönüştürmek için bir zâhidliği tercih etmiş, uzlete çekilme ihtiyacı duymuştur. Onbir yıl süren bu uzlet ve iç tecrübeden başarılı bir şekilde çıkarak tekrar topluma, Nizâmiye Medresesi'ndeki görevine dönmüştür.

Gazzâlî, doğudan Bâtınîlik ve batıdan haçlı tehdidinin zorladığı bir ortamda yaşamış ve önemli görevler ifâ etmiş bir düşünürümüzdür. O, felsefe, kelâm ve tasavvuf arasında köprüler kurarak dinî düşüncedeki dağınıklığı toparlamak, fıkıh ve usûl alanındaki çalışmaları ile İslâmî ilimleri yeniden hayata döndürmek, Aristo mantığını İslâmî ilimlere dahil etmek suretiyle de bu alandaki yöntem tartışmalarını sonlandırmak istemiştir.

Onun Felsefeciler ve Batınîlerle yaptığı tartışmalar düşünce tarihimizde emsaline az rastlanan entellektüel faaliyetlerdir. Bu faaliyetler sayesinde düşünce tarihimizde bilimsel tartışma usûlünün parlak örneklerinden olan "tehâfüt geleneği" oluşmuş, İbn Rüşd, Hocazade, Ali Kuşçu gibi eleştiri us-

taları yetişmiştir. Onun eleştirileri ötekileştirici değil, tanımlayıcı, ayıklayıcı ve gerekli olanı benimseyici niteliktedir. Bu nedenle o hem felsefenin karşısında hem de içindedir.

İşte böyle bir âlim ve düşünürü anmak, tanımak ve yaşatmak üzere Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi, Ümraniye Belediye Başkanlığı ve İslâmî Araştırmalar Vakfı (İSAV) bir araya gelmiş bulunmaktadırlar. Bu üç kuruluşumuz 7-9 Ekim 2011 tarihlerinde Üsküdar balarbaşı Kültür Merkezi'nde ortaklaşa düzenledikleri “**900. Vefat Yılında İmâm Gazzali**” konulu milletlerarası tartışmalı ilmî toplantıda yurt içinden ve yurt dışından birçok akademisyen ve bilim adamını bir araya getirdi. XVI oturum halinde icra edilen toplantıya 50’yi aşkın bilim adamı iştirak etti.

Üç güzide kuruluşumuz tarafından gerçekleştirilen bu toplantının, akademik dünyaya yeni ufuklar açmasını, sunulan tebliğ ve yapılan müzakerelerin toplumumuza ışık tutmasını diliyoruz.

Prof. Dr. Raşit KÜÇÜK Prof. Dr. Ali ÖZEK
M. Ü. İlahiyat Fakültesi Dekanı İSAV Mütavelli Heyet Başkanı

AÇILIŞ KONUŞMALARI

Prof. Dr. Ali ÖZEK

İslâmî İlimler Araştırma Vakfı Başkanı

Değerli rektörleri, dekanları, belediye başkanlarını, yurt dışından ve yurt içinden bu toplantıya tebliğ sunmak üzere katılan bilim adamlarını, kıymetli talebelerimizi ve basın mensuplarını hürmet, sevgi ve saygıyla selâmlıyor. Cenâb-ı Allah bu türlü ilmî toplantıların devamını bize nasip etmesini diliyorum.

Bendeniz konuşmamı İslâmî İlimler Araştırma Vakfı başkanı olarak yapıyorum. İlmin temeli araştırmadır, soru sormaktır. Dolayısıyla araştırma adına gelmiş olan herkese teşekkürlerimi sunuyorum.

İmâm Gazzâlî'nin eserleri insanlar tarafından en çok okunan eserlerdendir. İmâm Gazzâlî asırlar boyunca gerçekten halk tarafından devamlı araştırılmış, okunmuş bir âlimdir. Bunun büyüklüğünde, üstünlüğünde şüphemiz yoktur. Ancak yinede tenkide ihtiyacı vardır. Çünkü beşerdir. Diğer âlimler için de aynı şey geçerlidir. Eğer bir insan tenkit edilmez ise, o insanın gerçek yüzü ve ilmî seviyesi ortaya konamaz. Dolayısıyla bu toplantıların geçmişimizi tanıma ve geleceğimizi inşa etme noktasında büyük önemi olduğuna inanıyorum.

Bu vesile ile bu toplantıya iştirak eden bütün ilim adamlarını, bütün misafirleri, öğrencileri hürmetle, sevgiyle, saygıyla selâmlıyorum.

Prof. Dr. Raşit KÜÇÜK

Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi Dekanı

Değerli ilim adamlarını ve kıymetli dinleyenleri sevgiyle ve saygıyla selâmlıyor teşekkürlerinizden dolayı şükranlarımı sunuyorum.

Marmara Üniversitesi kuruluşu 128 yıl öncesine kadar uzanan ülkemizin en köklü ve en verimli eğitim kurumlarından biridir. Bünyesinde yer alan İlahiyat Fakültesi de Türkiye'nin Cumhuriyet döneminde kurulan ilk Yüksek İslâm Enstitüsünün devamı olup dini yüksek öğrenim veren bir kurumdur. Şu an itibarıyla ülkemizde açılan İlahiyat Fakültelerinin sayısı kırka ulaşmıştır. Bizim fakültemiz bunlar arasında sayısal açıdan en çok öğretim elamanına ve en çok talebeye sahip fakülte durumundadır. Fakültemizin öğretim kadrosu İstanbul gibi sadece Türkiye'nin değil, dünyanın önde gelen bir kültür ve medeniyet merkezinde bulunmanın sorumluluğunu hissederken, avantajını da en iyi şekilde değerlendirmeyi hedeflemektedir.

İlahiyat Fakültesi bir taraftan eğitim-öğretim faaliyetlerini ciddiyetle yürütmekte, bunun yanında yine bir eğitim ve öğretim faaliyetini giderek artırmaktadır. Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'nde de Temel İslâm Bilimleri Ve Felsefe Ve Din Bilimleri Ana Bilim Dallarında İmâm Gazzâlî üzerine doktora ve doçentlik çalışmaları yapılmakta, kitaplarda onunla ilgili bölümler, çeşitli görüşleri, çalışmaları hakkında makaleler yayınlanmaktadır. Ayrıca İmâm Gazzâlî'nin eserlerinden bir kısmı Türkçe'ye çevrilmiş, bazıları Arapça metinleriyle birlikte neşredilmek suretiyle ilim hayatımıza kazandırılmış bulunmaktadır.

Gazzâlî'yi ne aşırı derecede yüceltmek, ne de onu aşırı derecede tenkit ederek yok saymak imkânsız bir durumdur. Bu her insan ve her âlim için geçerlidir. Burada ifade etmek istediğim şudur. Marmara Üniversitesi İlahiyat Fakültesi'nin İmâm Gazzâlî ile ilgisi icra edilmekte olan sempozyumdan ibaret değildir.

Değerli katılımcılar!

Bugünkü gibi bilimsel toplantılar ve sempozyumlar, dünyanın çeşitli ülkelerinde yetişmiş ilim, fikir, sanat insanlarını bir araya getirmesi, onların buluşup konuşmalarını, fikir alış-verişinde bulunmalarını, daha yakından birbirlerini tanımalarını sağlaması açısından da ayrı bir önem arz etmektedir.

Bu sempozyumda kıymetli ilim adamları İmâm Gazzâlî'nin çok çeşitli yönleri üzerinde kıymetli düşünce ve görüşlerini ortaya koyup, ilim âleminin itilâına sunacakları için benim bu konularda daha çok söz söylemem elbette zaid olur.

Sempozyuma, 47 si ülke içinden, 16 sı çeşitli ülkelere tebliğ sunacak bilim adamı yanında şeref misafiri olarak katılan değerli misafirler de vardır. Biz “900. Vefat Yılında Gazzâlî” sempozyumunu daha öncekilerde de toplantılarımızda olduğu gibi Ümraniye Belediyesinin katkı ve işbirliği sayesinde, İslâmî İlimler Araştırma Vakfı ile birlikte tertiplemiş bulunuyoruz. Bu vesile ile Ümraniye Belediyesi'nin sayın başkanına, İslâmî İlimler Vakfı yönetimine katkılarından dolayı huzurlarınızda bir kere daha şükranlarımı sunuyorum. Ayrıca bu sempozyumun bugün yapılabilmesinde gerçekten büyük emeği olan, toplantı tertip heyetinde yer alan dekan yardımcısı arkadaşım Prof. Dr. İlyas Çelebi'ye, Ümraniye Belediye Başkan Yardımcısı Mesut Özdemir Bey'e, İSAV Yönetim Kurulu ve çalışanlarına, bilim kurullarında yer alan değerli öğretim üyesi arkadaşlarımla her birine, sekreteryada görev yapan arkadaşlarıma huzurlarınızda teşekkürlerimi sunuyorum.

Bu tür bilimsel faaliyetlerimize desteğini her zaman yanımızda gördüğümüz ve bunu hiçbir zaman esirgemeyen üniversitemizin değerli rektörü ve yöneticilerine de huzurlarınızda şükranlarımı arz ediyorum. Teşekkür ve şükranlarımızın en büyüğü ise yurt dışından ve yurt içinden bu sempozyum dâvetimize icabet eden saygı değer ilim ve fikir adamlarıdır. Umarım bu dünyanın en güzel şehirlerinden biri olan İstanbul'da güzel günler geçirme imkanı bulursunuz. Bütün katılımcılara ve salonumuzu teşrif eden sizlere tekrar teşekkür eder hepinize saygılar sunarım.

Prof Dr. Mehmet GÖRMEZ

Diyamet İşleri Başkanı

Bismillahirrahmanirrahim.

Bizlere ilim talebesi olma lütfunu bahşeden Yüce Allah'a sonsuz hamd ü sena ediyorum. İلمي müminlere miras bırakan başta Resûl-i Ekrem (sas) olmak üzere bütün peygamberlere salat ve selâm olsun.

Saygıdeğer Rektörümüz,

Dekanlarımız,

Belediye Başkanlarımız,

Muhterem Hocalarım ve Sevgili Öğrenciler!

Sözlerime başlarken hepinizi sevgiyle, saygıyla, hürmet ve muhabbetle selâmlıyorum. Allah'ın selâmı, rahmeti, bereketi, feyzi, fazileti, afiyeti, atıfeti üzerinize olsun.

Sözlerimin başında ilimle iştilal eden herkeste emeđi olan Ebû Hâmid el-Gazzâlî'yi vefatının 900. yılında bir kez daha rahmet ve şükranla yâd ediyorum. İstikbalimizde Gazzâlîler görmeyi, Gazzâlîler yetiştirmeyi hepimize nasip ve müyesser kılmasını Cenâb-ı Hak'tan niyaz ediyorum.

Her medeniyetin simgesi hâline gelmiş düşünürler vardır. Grek medeniyetini Aristo, modern Batı medeniyetini Descartes veya Kant'ın temsil ettiği söylenir ve öyle ifade edilirse, İslâm medeniyetini de temsil eden âlimlerin başında İmâm Gazzâlî'nin geldiđi rahatlıkla ifade edilebilir. Bir müsteşarîkin medh u senasına ihtiyaç yok; ama Montgomery Watt'ın, İmâm Gazzâlî ile ilgili kullandığı bir ifade vardır: "Hem Müslümanlar, hem de Avrupalı bilim adamları tarafından Hz. Muhammed'den (sas) sonra en büyük Müslüman" tabirini kullanır. Böyle bir medh u senayı hak edecek en önemli hususlardan biri, hiç şüphesiz, İmâm Gazzâlî'nin, kendisinden önceki dört asrı yo-

rumlayarak sistemleştirmiş ve onun hülasasını kendisinden sonraki nesillere aktarmış; ayrıca kendisinden sonra gelen herkesi her bakımdan etkilemiş büyük bir âlim olmasıdır. İmâm Gazzâlî, felsefeden mantığa, fıkhıtan kelâma, felsefeden siyasete, tasavvuftan ahlâka, eğitimden usûle kadar dinî ve aklî hemen her ilim dalında çok önemli eserler vermiştir. Bu yönüyle de İslâm bilimi ve düşünce tarihinde eşine az rastlanır bir âlim ve düşünürdür.

Gazzâlî'nin, tabakât kitaplarımızda nakledilen, şahsen kendim için de hayat prensibi kabul ettiğim ve her fırsatta ifade ettiğim bir sözü vardır: İmâm Gazzâlî'ye: "Bu kadar kısa bir hayata bu kadar büyük işleri nasıl sığdırdınız?" diye sorarlar. O da, baktım ki hayat çok kısa, yapılacak iş çok. Hep 'Allah'ım bana zaman içinde zaman halk et!' diye dua ettim. Allah da bana zaman içerisinde zaman bahşetti ve ben bunları yapabildim, diye cevap verir.

Bir hadis talebesi olarak İmâm Gazzâlî'nin eserlerini daha çok hadis veçhesi ile ele aldım. Bunu iki açıdan gerekli gördüm:

Birincisi; İmâm Gazzâlî'yi Nizâmiye Medresesi'nden çıkarıp âlem-i İslâm'ı gezmeye sevk eden en önemli sebep, aslında onun, İslâm dünyasında bir ahlâk problemi olduğunu görmüş olmasıdır. Nassa dayanan gelenekçi ahlâkla, felsefî ve tasavvufî ahlâkı birbirine yaklaştıran, hatta birleştiren Gazzâlî'dir. Nitekim Gazzâlî, başta "İhyâu Ulûmiddîn" olmak üzere pek çok eserinde ahlâkı ihyâ hareketini başlatmak istemiştir. Başlatmak istediği bu ahlâkî hareketin temel kaynağı olarak da en kapsamlı bir şekilde Sünnet ve Hadisten istifade etmiştir. Sünnet ve Hadisi bir ahlâk kaynağı olarak kullanmıştır. Bu sebeple şahsen Gazzâlî ile ilgili bütün okumalarım bu yönde olmuştur.

İkincisi, Gazzâlî eserlerinde her ne kadar hadis ilmindeki yeterliliğinin az olduğunu ifade etse de, onun özellikle hadislerin değerlendirilmesi, anlaşılması ve yorumlanmasına dair açtığı metodik pencerenin çok önemli olduğunu özellikle belirtmek istiyorum. Gazzâlî, hadis ilmi açısından bakıldığında üç eserini hadislerin anlaşılması ve yorumlanmasında takip edilmesi gereken yöntemlere tahsis etmiştir.

Birincisi; “*İlcâmü’l-avâm an ilmi’l-keîâm*” adlı eseridir. Eser, her ne kadar bir keîâm eseri olsa da aynı zamanda müteşâbih hadisleri nasıl anlamamız gerektiğine dair bir usûl ve yöntem ortaya koymaktadır. Özellikle Allah’ın başka varlıklara benzediğini çağrıştıran rivâyetlerin nasıl tahlil edileceğini öğrenmek için bu eseri incelemek gerekmektedir.

İkincisi; “*Faysalü’t-tefrika beyne’l-İslâm ve’z-zenâdika*” adlı eseridir. Gazzâlî bu eserinde gayb ve melekût âlemine dair hadisleri nasıl anlamamız gerektiğine dair bir metot ortaya koymaktadır. Özellikle varlık mertebeleri bakımından hadislerin anlaşılması ve yorumlanması meselesini belki de ilk defa ele alarak pek çok muhaddisin akla aykırı görerek reddettiği gayb ve melekût âlemine dair önemli bazı rivâyetleri, nasıl bir yöntemle anlamamız gerektiğine dair çok önemli prensip ve esaslar ortaya koymuştur.

Üçüncüsü ise “*Kânûnu’t-Te’vîl*” adlı eseridir. Gazzâlî bu eserini aslında sadece bir hadisin kendisine sorulması üzerine kaleme almıştır. “Şeytan, insanda kanın damarlarda dolaştığı gibi dolaşır.” hadisi kendisine sorulur. O da özellikle bu tür mecazî rivâyetlerin avâmın elinde hakikate dönüşmemesi için rivâyetlerde yer alan mecazları nasıl anlamamız gerektiğine dair bu küçük risalesini kaleme alır. Eserde akıl-nakil ilişkisi açısından problem teşkil eden hadisleri anlamaya dair bir metot ortaya koyar. Osmanlı Şeyhu’l-İslâm Vekili Zâhid el-Kevserî bu eseri tahkik ederek neşretmiştir. İkinci Diyanet İşleri Başkanımız Prof. Dr. Şerafettin Yaltkaya da ilk defa “*Kânûnu’t-Te’vîl*”i Türkçe’ye tercüme etmiştir. Muhtemelen onu *Cerîde-i İlmiye*’de neşretmiştir. Netice olarak Gazzâlî’nin bu üç eseri, hadis penceresinden bakıldığında her biri hadisleri nasıl anlamamız gerektiğine dair çok önemli ilke ve prensipler ortaya koymaktadır.

Aslında bugün İmâm Gazzâlî’nin eserlerinin isimleri ve o isimlerde kullandığı kelimelerin anlam çerçevesinden hareketle bir Gazzâlî tasvirine ihtiyaç vardır. Sadece ilk vehle-i ûlâda akla gelen isimleri şöyle birlikte bir hatırlayalım. *Mi’yâru’l-ilm*, *Mîzânu’l-amel*, *Mihakku’n-nazar*, *Kânûnu’t-te’vîl*, *el-Kîstâsu’l-müstakîm*, *el-Munkiz mine’d-dalâl*, *el-İktisâd fi’l-itikad*, *İhyâu ulûmi’d-dîn* gibi. Gazzâlî’nin burada kullandığı “mi’yâr, mizân,

mihak, kanûn, kıstâs” kelimeleri ve bu kelimelerin anlam çerçevesini ele aldığımızda sadece buradan bir ilim ortaya çıkar. Bir zamanlar bir cümle sarf etmiştim. Bazı arkadaşlar mübalağalı bulmuşlardı. Gazzâlî, şu an modern zamanlarda bir ülkenin bütün ilahiyat fakültelerinin hocalarının mastır ve doktora çalışmalarına, akademik çalışmalarına malzeme sunabilecek kadar büyük bir âlim, demiştim. Modern zamanlardaki akademiye çok küçümsediğimi zannederek bazı arkadaşlarım beni eleştirmişti. Ancak her farklı okumadan farklı bir Gazzâlî ortaya çıkıyorsa, Gazzâlî’nin büyüklüğü bir kere daha ortaya çıkıyor demektir. İmâm Gazzâlî’nin sadece kendisinden önceki dört asrı yorumlayıp sistemleştirmekle yetinmeyip aynı zamanda kendisinden sonraki bütün ilim adamlarına da çok önemli bir kaynak olduğu herkesin bildiği bir hakikattir.

Ben iki hususun altını çizerek sözlerimi bitiriyorum. Birincisi; Gazzâlî’nin *el-Mustasfâ*’sından özellikle dinî metinleri anlama ve yorumlama bakımından bizim önümüze açtığı ufku ifade etmek için bir cümle nakletmek istiyorum. “Her kim anlamları, mânâları, ma‘âniyi lâfızlarda ararsa boşuna zaman harcamış ve mahvolmuştur.” Gazzâlî, kelimeyi ve lâfızları mânânın ve hakikatin kaynağı olarak görmek ile kelime ve lâfızları mânâ ve hakikatin işaretleri ve sembolleri olarak kabul etmek arasındaki fark üzerinde durur. Bu o kadar önemli bir şeydir ki özellikle dinî metinleri anlamak, dinin hayatla nasıl buluşacağını tespit etmek bakımından çok ufuk açıcudur. Sonraları Toynbee’nin üzerinde durduğu bu tasnif aslında İmâm Gazzâlî’den âdetâ bir tercüme gibidir. Cümlenin devamında Gazzâlî, “Çağlara ve milletlere göre değişmeyen lâfız ve kelime değildir; mânâ ve hakikattir.” der.

Gazzâlî, malumunuz bunu merâtib-i vücûd ile yani varlık mertebeleri ile izah eder. Zâtî varlık ve zihnî varlığı, bütün çağlara ve milletlere göre değişmeyen mânâlar ve hakikatler olarak görür; ancak lafzî varlık ve kitâbî varlık sonradan geldiği için bunlar sadece o hakikatin, o mânânın birer işaretleri ve bizleri onlara götüren birer köprü mesabesindedir. Gazzâlî’nin eserleri bir bütün olarak ele alındığında, eserler arasındaki farklılıkları ve farklı düşünceleri takip etmek dahi ilim adamlarının güçlüklerle takip edebilecekleri bir şeydir.

İmâm Gazzâlî'nin "*el-Mustasfâ*"sına yazdığı mukaddime aslında bütün ilimlere bir mukaddimedir. Talebe olduğum günlerden itibaren hep, "Eğer elime bir imkân geçerse Gazzâlî'nin "*el-Mustasfâ*"sının mukaddimesini şerhli bir şekilde tercüme edip "*İslâmî İlimlere Giriş*" adı ile neşretmeyi ve bütün ilim talebelerine ücretsiz dağıtmayı düşünmüştümdür. Şimdi Cenâb-ı Hak o imkânı lütfetti. İnşallah arkadaşlarımızla birlikte bunu ilerleyen zamanlarda gerçekleştireceğiz.

İkinci altını çizmek istediğim husus; tabî ki bütün şahıs merkezli okumalarda olduğu gibi bâkî hakikatleri fânî şahsiyetlerin üzerine bina etmek elbette doğru değildir. Hadis veçhesinden bakıldığında özellikle bizim tarihimizdeki âlimlerin birbirlerini teyit etmek, birbirlerini desteklemek, birbirlerinin yanlışlarını düzeltmek yönünde sarf ettikleri çaba her türlü takdirin üstündedir. Gazzâlî'nin "*İhyâu ulûmi'd-dîn*" adlı eseri, hakikaten muhalled bir eserdir. Bugün her Müslüman'ın evinde neredeyse Kitâbullah ile birlikte, büyük hadis kitaplarımızla birlikte yer almaktadır. Sadece Türkiye'de değil, Pakistan'da İran'da, kısacası bütün İslâm coğrafyasında bu böyledir. Eser, özellikle âdât ve ibâdâtı sadece bir ilmihal ve fıkıh kitabı formatında değil; aynı zamanda hikmetleriyle, sırlarıyla muhteşem bir şekilde anlatmaktadır. "*İhyâu ulûmi'd-dîn*", aynı zamanda mühlikâtı ve münciyâtı gerçekten çok güzel bir biçimde özetleyen nâdir eserlerdendir. Bu sebeple bütün İslâm âleminde büyük bir değer kazanmış; değerinden hiçbir zaman bir şey eksilmemiştir. Hatta eserin pek çok muhtelif muhtasarları da yapılmıştır. Aslında bugün de buna ihtiyaç vardır. "*İhyâu ulûmi'd-dîn*"in âdât, ibâdât, mühlikât ve münciyât şeklinde dört ayrı kitapçık hâlinde özetlenerek bütün din görevlilerine okutulmasının; hattâ camilerde insanlara anlatılmasının çok önemli olduğunu her fırsatta ifade etmeye çalışıyorum. Ancak tabî ki bütün bunları yaparken içindeki hadislere yönelik eleştirileri de dikkate almamız gerekiyor.

İrakî gibi büyük bir âlimin, çok büyük emek vererek hattâ kendisinin nakline göre "kırk yıl emek vererek" "*İhyâu ulûmi'd-dîn*"deki zayıf hattâ mevzu hadisleri ortaya çıkarmak için önce on bir ciltlik bir eser kaleme aldığı söylenir. Sonra bunu iki cilt halinde ihtisâr ederek ortaya koyar. Daha son-

ra Subkî müdafaa sadedinde harekete geçer. 911 rivâyeti tek tek bulur ve yeniden tahlil eder. Bazılarının aslının olmadığını tespit eder. Gazzâlî'nin "*Kânûnu't-Te'vîl*"de yer alan "Hadis ilminde yeterliliğim fazla değil" ifadesini dikkate alarak âlimlerimizin yaptığı bu çalışma aslında İmâm Gazzâlî'nin İhyâ'sının şanını yükseltmiştir, azaltmamıştır. Ancak tercümesini elimize aldığımızda mukaddimede rastladığımız "Çağımızda Gazzâlî'nin '*İhyâ*'sında zayıf hattâ uydurma hadis iddia eden naylon müçtehitler türedi." ifadesi bir talihsizliktir. Böyle bir ifadede bulunmak her şeyden önce Irakî ile başlayan İbnü'l-Cevzî ve Sübkî ile devam eden pek çok İslâm âliminin Gazzâlî'nin "*İhyâ*"sına yaptığı büyük katkıyı, verdikleri büyük emeği görmemezlikten gelmektir. Aslında hadisçilerin sahih olmadıklarını söyledikleri bu rivâyetleri bir bütün olarak "*İhyâ*"dan çıkarmaya kalkışsanız bile "*İhyâ*", değerinden hiçbir şey kaybetmez. Zira Gazzâlî, bazı âlimlerimizin özellikle "fedâil" konusunda zayıf hadislerle amel edilebileceği yönündeki görüş ve düşüncelerinden hareketle bu rivâyetleri eserine almıştır. Nitekim son asırlarda İzmirli İsmail Hakkı Efendi ile Saffet Efendi arasında geçen bir münakaşadan iki güzel eser vücûda gelmiştir. Gazzâlî'nin bütün bu eserlerini değerlendirirken aslında bu veçhesini de dikkate almak lazım geldiğini düşünüyorum. Yine böyle bir sempozyumda Gazzâlî'ye ait olmayan bazı eserlerin de elimine edilmesi gerekiyor. *Mükâşefetu'l-kulûb* gibi Gazzâlî'ye ait olmadığına inandığım bazı eserler var. Bu tür eserlerin bu sempozyum vesilesiyle ortaya çıkacağına inanıyorum.

İranlı kardeşlerimizi, dostlarımızı burada hazır bulmuşken son bir hususu ifade ederek sözlerimi bitirmek istiyorum. İki sene önce Diyanet İşleri Başkanımız muhterem Prof. Dr. Ali Bardakoğlu hocamızla İran'a seyahat etmiştik. Programın içerisine ısrarla Tûs'u da koyduk. Çünkü onların Şeyh-i Tûsî dedikleri zatı biz görmeden, ziyaret etmeden gelemezdik. Onlar da sağ olsunlar, programımıza dâhil ettiler. Tûs'a gittik. Eski Tûs'un mekânlarını gezdik. Orada Firdevsî'nin mezarını ziyaret ettik. Sonra büyük bir kümbetin önünde küçük bir mezarı ziyaret ettik. Mezarın üzerinde şöyle bir ifade yazılıydı. "Bu mezarın, muhtemelen İmâm Gazzâlî'ye ait olduğu zannedilmektedir." Ben o zaman İranlı yetkililere şunu ifade ettim: İmâm Gazzâlî'nin me-

zarının bilinmiyor olması aklen, ilmen ve tarihen imkânsız bir şeydir. Ancak zamanla belki bir takım bilgi problemi ortaya çıkmış olabilir. Nitekim söylediğim yerin bitişiğinde devam eden bir kazı çalışması vardı. Bu kazının da aynı şekilde Şeyh-i Tûsî'nin mezarını tespite yönelik olabileceğini söylemişlerdi.

Özellikle iki dost ve kardeş ülkenin birlikte çalışarak İmâm Gazzâlî'nin mezarını meşkûk bir halden kurtarmanın önemli olduğunu düşünüyorum. İmâm Gazzâlî'yi aynı zamanda teşeyyü' ve tesennün ihtilâfını ortadan kaldıracak bir simge olarak kabul ediyorum.

Hepinize saygılar sunuyorum.

İMÂM GAZZÂLÎ KİMDİR?

Kimliği:

Ebû Hâmid Muhammed b. Muhammed el-Gazzâlî et-Tûsî (ö. 450/1058), bir Eş'arî kelâmcısı, Şâfiî fakihi ve mutasavvıf olup filozoflara yönelttiği eleştirilerle tanınan bir düşünürdür. Hücetü'l-İslâm ve Zeynü'd-dîn gibi lakaplarla anılmış ve İplikçilik olan baba mesleği dolayısıyla Gazzâlî nisbesini almıştır. İlköğretimini Tûs'taki bir camide aldıktan sonra Cürcân'a giderek orada beş yıl süre ile Ebü'l-Kâsım İsmail b. Mes'ade el-İsmâilî'den ders aldıktan sonra Tûs'a dönmüştür. Bu yolculuk esnasında soyguncular tarafından yolları kesilerek yanlarında bulunan bütün eşyaları, bu arada kitapları gasp edilmiş, daha sonra sadece *et-Ta'lika fî fîrûi'l-mezheb* adıyla yayımlanan ders notlarını soygunculardan geri alabilmiştir.

Gazzâlî, 473/1080'de Nişabur'a giderek Nizâmiye Medresesi'ne girmiş ve İmâmü'l-Haremeyn el-Cüveynî'nin öğrencisi olmuştur. Burada kelâm, mantık ve felsefe okumuş, Kuşeyrî'nin öğrencisi Ebû Ali Farmedî'den tasavvuf dersleri almıştır. 478/1085'de Cüveynî'nin ölümü üzerine Nizâmülmülk tarafından Bağdat Nizâmiye Medresesi'nin müderrisliğine getirilmiş ve bu görevde kaldığı süre içerisinde *el-İktisâd fî'l-İ'tikâd*, *Fedâihu'l-Bâtıniyye*, *Mîzânü'l-amel*, *Mi'yâru'l-ilm*, *Mihakkü'n-nazar*, *Tehâfütü'l-felâsife*, *Makâsîdü'l-felâsife*, *Şifâü'l-ğalîl* gibi eserlerini kaleme almıştır. Bu esnada Ebü'l-Vefâ, İbn Akîl ve Ebü'l-Hattâb el-Kelvezânî gibi Hanbelî âlimlerin de içinde bulunduğu 300'e yakın öğrenciye ders vermiştir.

Gazzâlî, Bağdat'ta bulunduğu sürede **Meşşâî felsefesini** ve **Bâtınîliği** araştırmış, tasavvufa dair bilgilerini derinleştirmiş, ilimde büyük

bir pâyeye elde etmiş ve burada büyük bir şöhrete kavuşmuştur. Bu pâyeye ve şöhretin onda bir takım sıkıntılara neden olduğu; okuduğu ve elde ettiği bilgilerden şüphe etmeye, dünya ile olan ilişkilerini ve ahlâkî davranışlarını sorgulamaya başladığı görülmektedir. 488(1095)'te Bağdat'ı terk ederek Şam'a gitti. Burada kaldığı süre içinde Emeviyye Camii'nde riyâzette bulundu ve *İhyâü ulûmi'd-dîn* adlı eserini telif etti. Kudüs'e gidip Mescid-i Aksâ'yı ziyâret etti; *İhyâü ulûmi'd-dîn*'in *er-Risâletü'l-Kudsiyye* başlıklı bölümünü burada yazdı. Sonra hac farızasını ifâ etmek üzere Hicaz'a gitti. 499(1106) yılında tekrar Nişâbur'a dönerek Nizâmîye Medresesi'nde yeniden göreve başladı.

Gazzâlî, Bağdat'tan uzak olarak geçirdiği on bir yıl zarfında, kişisel riyâzet ve tefekkür yanında başta *İhyâ* olmak üzere *Fedâihu'l-Bâtiniyye*, *el-Kıstâsü'l-müstakîm*, *el-Maksadü'l-esnâ fî şerhi esmâillâhi'l-hüsnâ*, *Cevâhiru'l-Kur'ân*, *el-Erbâin fî usûli'd-dîn*, *Faysalü't-tefrika*, *Kimyâ-yı saâdet*, *el-Kânûnü'l-küllî fî't-te'vîl* gibi eserlerini yazdı. Nizâmîye Medresesi'nde üç yıl süren bu ikinci görevi sırasında da hem talebe okuttu hem de *el-Mustasfâ*, *ed-Dürretü'l-fâhire*, *İlcâmü'l-avâm an ilmi'l-Kelâm*, *Minhâcü'l-âbidîn* gibi eserlerini yazdı. Sonrasında Tûs'a dönerek burada ömrünü ders okutarak ve tasavvufî sohbetler yaparak geçirdi. 505(1111) yılında vefât etti.

Gazzâlî kelâm, felsefe, tasavvuf, fıkıh, eğitim, siyâset, ahlâk gibi alanlarla meşgul olmuş bir ilim adamı ve düşünürdür. Onu orijinal kılan, geleneksel yöntemlerle öğrendiği bilgilerden derin şüpheye kapılarak onları test etme ihtiyacı duyması ve varlığın gerçek mâhiyetini yeni bir yöntemle araştırmasıdır. O gerçeğin bilgisine, duyuların ve aklın verdiği bilgileri sorgulayarak ulaşmaya çalışmıştır. Bunun için de Allah'ın inâyetine muhtaç olduğunu anlamıştır. Ona göre Allah, inâyetini lutfettiği kişiye sırlar kapısını açar ve öğrenmek istediği hususları ona izhâr eder. Dolayısıyla hakiki bilgi, Allah'ın insanın mânevî gözünü açması ve hakikatleri izhâr etmesiyle elde edilen keşfi bilgidir.

UZMANLAŞTIĞI ALANLAR

Tefsir:

Bütün dinî ilimlerin özü ve kaynağı olarak Kur'ân'ı gören ve tefsir ilmini bu kaynağın anlaşılması çabaları olarak niteleyen Gazzâlî, *Cevâhiru'l-Kur'ân* adlı eserinde İslâmî ilimleri, merkezinde Kur'ân'ın yer aldığı dâireye benzetir. Bu dâirenin çevresindeki ilimlerin merkezdeki mücevherin parıltıları ile aydınlandıklarını kaydeder. *el-Kânûnü'l-küllî fi't-te'vîl* adlı eserinde ise tefsir ilmi için de çok önemli bir yere sahip olan “te'vîlin kural ve şartlarını” ortaya koyar. Te'vîl ehlini **sadece nakle yer verenler; sadece akla yer verenler, akli esas alıp nakle de yer verenler, nakli esas alıp akla da yer verenler ve akla ve nakle eşit derecede yer verenler** şeklinde beş gruba ayırdıktan sonra bunların en isabetlisinin sonuncusu olduğunu kaydeder (*Kânûnu't-te'vîl*, s. 124-127).

Kur'ân'ın metodunu, dış âlemden hareketle Allah'a gitmek (eserden müessire ulaşmak) şeklinde niteler ve Allah Teâlâ'yı soyut kıyaslar yerine yarattıklarındaki güzelliği, âhenk ve yerli yerindelikle tanımanın önemine vurgu yapar. Gazzâlî *el-Hikme fi mahlûkâtillâhi azze ve celle* adlı eserinde bu yöntemin uygulamasını yapar. Önce Kur'ân'ın ilgili âyetlerini verir, arkasından da bunun şahit ve kanıtı olarak kabul ettiği dönemin bilgileri çerçevesinde göklerden başlayarak tabiat, cansız ve canlı varlıklar hakkında bilgiler aktarır.

Kelâm:

Kelâm ilminde hem metot hem de muhtevada gelişimin yaşandığı bir dönemde yaşamış ve bu gelişime büyük katkılar sağlamış bulunan Gazzâlî, yöntemde mantığın kullanılmasına, muhtevâda ise **mevcûd** yerine **mâlûm**un esas alınmasına öncü olmuştur. Kendisinden önce de kıyas ve istidlâl gibi

deliller kullanılmasına rağmen o, bu delilleri bir düzene sokması ve sistematik hale getirmesi ile etkinlik kazandırmıştır.

Hac yolunun güvenliğini sağlayan muhafızlara benzettiği Kelâm ilmine dair *Kavâidü'l-akâid, İlcâmü'l-avâm an ilmi'l-keâm, el-İktisâd fi'l-i'tikâd* ve *Faysalü't-tefrika* gibi eserlerini kaleme almıştır. Avâm için **akâidi** yeterli görürken; havas için **kelâm ilmini** farz-ı kifâye olarak kabul etmiştir. Kesin delille sâbit olan akâid esaslarının reddedilmesinin küfre neden olduğunu; te'vîl sonucu elde edilen hususların inkârının ise küfrü değil, tadrîl ve tahtieyi gerektireceklerini kaydetmiştir. Müttekaddimîn kelâmcılarından bazılarına muhalefeti sebebiyle kendisini eleştirenlere; eskilerin de birbirlerine muhalefet ettiklerini, söz gelimi Bâkîllânî'nin Eş'arî'ye, Eş'arî'nin de seleflerine aykırı görüşler serdettiklerini ve bu muhalefetleri sebebiyle tekfir ve tadrîl ile muhatap olmadıkları şeklinde cevap vermiştir.

Kendilerine İslâm dâveti ulaşmayan zümreleri üç gruba ayırarak: **Hz. Peygamber'den hiçbir şekilde haberdar olmayanların** mâzur; **Hz. Peygamber'i tanıdığı halde onu inkâr edenlerin** ise kâfir olduklarını; **Hz. Peygamber'in adını duymakla beraber onun üstün özelliklerini bilmeyen ya da onu negatif olarak bilenlerin** de birinci zümre gibi mâzur olduklarını ifâde eder. Bu yaklaşımı ile değişik dinlere mensup olup özellikle Müslümanlardan uzak beldelerde yaşayan ve İslâm hakkında sahih bilgi edinemediği için Müslüman olmayanların "**ehl-i fetret**" konumunda olduklarını kabul etmektedir.

Fıkıh:

Gazzâlî dönemi, bir taraftan ictihadın kesintiye uğradığı, dolayısıyla fûrû-i fıkha dair yeni görüşlerin azaldığı, bir taraftan da geleneksel düşünceye bağlı olarak temelli usûl-i fıkıh kitaplarının telif edildiği bir döneme rastlar. O, fıkıh usûlüne dair *el-Vecîz* ve *el-Mustasfâ*'yı, furû-i fıkha dair de *el-Basît fi'l-fürû'*, *el-Vasît* ve *İhyâü ulûmi'd-dîn* gibi eserleri telif etmiştir. Bir Şâfiî fakihî olan Gazzâlî, ilimleri tasnif ederken aklî ve dinî ayırımını yaptıktan sonra dinî ilimler içinde saydığı kelâmı küllî, fıkıhı ise cüzî olarak niteler;

Usûl-i Fıkıh ile Fıkıh arasındaki ilişkiyi de ağacın kökü ile dalları arasındaki ilişkiye benzetir.

Ahlâk:

Gazzâlî'nin ahlâk anlayışı pratiğe yönelik hususları kapsayan “ameli ahlâk” çerçevesinde olup, Kur’ân ve Sünnet’in davranışlarımıza yönelik mesajları ile tasavvufun nefis tezkiyesine ilişkin tecrübelerinin birlikte değerlendirilmesi ile ortaya çıkmıştır. Burada ilk hareket noktası “ma‘rifetullah” ve “mehafetullah”tır. O’nun rızâsını kazanmak ve gazabından sakınmak için Allah’ı bilmek ve O’ndan korkmak gerekir. Ona göre insan dünyayı temsil eden bedeni ile; ilâhî âlemi temsil eden rûhu arasında gidip gelmektedir. Nihâî hedefi bu ikisi arasındaki dengeyi kurmak olmalıdır. Beden adına bu dengeyi bozdukları için bazı fakîhleri eleştirdiği gibi; rûh adına şeriatın kurallarını kaldırarak İbâhiyye’ye yol açtıkları için gulât-ı sûfiyyeyi de eleştirmektedir. Dört esas üzerine yazdığı *İhyâü ulûmi’d-dîn*’in üçüncü ve dördüncü esaslarını ahlâk konularına ayırarak bu bahislere **Mühlikât** ve **Münciyât** olarak isimlendirmiştir; bu esaslarda tövbe, sabır, şükür, havf, recâ, zühd, fakr, tevekkül, muhabbet, rızâ, niyet, ihlâs, sıdk, murâkabe, muhâsebe gibi erdemleri ve şehvet, öfke, kin, kıskançlık, cimrilik, mal tutkusu, makam hırsı, riyâ, kibir, kuruntu, böbürlenme gibi rezîletleri ele almıştır.

Tasavvuf:

Gazzâlî, bir taraftan devrinin en büyük tehlikelerinden biri olan Bâtîniğin hermetik yaklaşımına karşı çıkarak, bu hususta *Fedâihu'l-Bâtîniyye* ve *Hücecü'l-hak* adlı eserlerini yazarken, bir taraftan da filozofların katı determinizmine muhalefet etmiş, aradığı sükûnu sûfilerden intikal eden mirasta bulmuştur. O, *el-Munkiz mine'd-dalâl*’de kelâm, felsefe ve Bâtîniyye yöntemlerini eleştirdikten sonra tasavvufa yöneldiğini kaydeder. Bu yönelişte; davranışlarında içten olmadığı, işlerinde Allah’ın rızâsını gözetmediği, şan ve şöhret peşinde koştuğu şeklindeki özeleştirisinin ve kalbini “mâsivallâh”tan temizleyerek “muhabbetullah” ile doldurması, ahlâkını dü-

zeltmesi ve nefsinin arındırması gerektiğinin farkında olmasının önemli payı olmuştur

Böylece kendini Bâtıniyye ile İcâbiyye arasında bir yerde konumlandırmıştır. Bu yer “**Sünnî tasavvuf**”tur. Bu geleneğe göre kesin bilgiye öğrenimle değil, zevk ve keşfle ulaşılır. Bu hususta kaleme aldığı *Mişkâtü'l-envâr*, *Kimyâ-yı saâdet*, *İhyâü ulûmi'd-dîn* gibi eserlerde Bâtınîliğe kaçmadan ve hulûl, ittihâd, vahdet-i vücûd, ibâhiyye gibi düşüncelere sapmadan Şerîatın hâkim yorumu olan Ehl-i Sünnet'in hoş göreceği bir tasavvufu takdim etmeye çalışmıştır. Bunda ne kadar başarılı olduğu tartışılmakla beraber, *İhyâü ulûmi'd-dîn*'de ortaya koyduğu çerçeve genel kabul görmüştür.

O, *el-Munkiz mine'd-dalâl*'de kelâm, felsefe ve Bâtıniyye yöntemlerini eleştirdikten sonra tasavvufa yöneldiğini kaydeder. Bu yönelişte; davranışlarında içten olmadığı, işlerinde Allah'ın rızasını gözetmediği, şan ve şöhrat peşinde koştuğu şeklindeki özeleştirinin, kalbini “mâsivallâh”tan temizleyerek “muhabbetullah” ile doldurması, ahlâkını düzeltmesi ve nefsinin arındırması gerektiğinin farkında olmasının önemli payı olmuştur

Mantık:

Gazzâlî, dinî bilginin delil ve kaynaklarından olan akli sistematik bir şekilde kullanmak için, doğru düşünmenin kural ve ilkelerini ortaya koyan mantığın gerekliliğini vurgulamış, kendisinden önceki kelâm âlimlerinin aksine, mantığın ilim yapmak için zorunlu olduğunu belirtmiştir. Usûl-i fıkha dair eseri *el-Mustasfâ*'da (I, 10) : “Mantık bilmeyenin ilmine güvenmem” demektedir. Onun, bu ilimle ilgili olarak *Mi'yâru'l-İlm*, *Mihakkü'n-nazar*, *el-Kıstâsü'l-müstakîm* gibi müstakil eserleri yazdığını görüyoruz. Bu eserlerde ortaya koyduğu ölçütlerle yaşadığı dönemde büyük bir tehlike arz eden Bâtınîlere karşı koymuş, etkili mücadele etme imkânı elde etmiştir. Gazzâlî aynı âleti felâsife ve diğer mu'ârızlarına karşı da kullanmıştır.

Felsefe ve bâtnîlik Eleştirisi:

Gazzâlî, felsefecilerle ilgili olarak iki önemli kitap yazmış olup bunlardan biri *Makâsîdü'l-felâsife*, diğeri de *Tehâfütü'l-felâsife*'dir. Birinci kitap daha çok filozofların düşünce tarzını tanıtmaya, ikincisi ise sistemlerini eleştirmeye yöneliktir. Bugün felsefeden bağımsız hale gelmiş bulunan mantık, matematik, tıp, astronomi ve fizik gibi akli ve deneysel bilgi alanlarında ortaya konan sonuçlara itiraz etmeyen Gazzâlî'nin, felsefe eleştirisi özellikle metafiziğe yöneliktir. Âlemin kıdemini ve determinist bir yapıda işleyişini öngören bu sistem, "sudûr teorisi" diye adlandırılır. Yaratılışı ve Allah'ın etkin müdahalesini ikinci plana iten, hattâ ihmâl eden bir sistem olan sudûr, bütün kelâm âlimleri gibi Gazzâlî tarafından da etkili bir şekilde eleştirilmiştir. Bazı araştırmacılar, bu eleştirilerin İslâm dünyasında felsefenin gelişmesini engellediği, hattâ duraklamasına neden olduğu şeklinde değerlendirmede bulunmuşlardır. "Âlemin yoktan değil, zât-ı Bârî'den sudûr ettiği ve âlemde meydana gelen olayların sebebinin, âlemin kendinde olduğu; dolayısıyla bunların Allah tarafından takdir edilmediği ve bilinmediği" şeklindeki felsefî sistemi reddederek, olup bitenler arasındaki sebep-sonuç ilişkisinin tabiatın özünden kaynaklanan bir zorunluluk değil, Allah'ın o şekilde irâde edip yaratmasına bağlı bir husus olduğunu (sünnetullâh) söylemiştir. Bu yaklaşımı ile daha sonra determinizme alternatif olarak çıkarılacak olan "occasionalism"e (vesilecilik) öncü olmuştur.

Gazzâlî filozoflar ve Bâtınîler yanında diğer din özellikle de Hıristiyanlık yanlılarına karşı yazdığı *er-Reddü'l-cemîl li ilâhiyyeti İsâ bi-şârihi'l-İncil* adlı eserinde Hz. Peygamber'in nübüvvetini kabul etmemeleri sebebiyle Hıristiyanların küfre düştüklerini kaydetmektedir. Ancak onun asıl muhalefeti dışarıya ve diğer dinlere karşı değil, içe yani felâsife ve Bâtınıye gibi İslâm kültüründe ortaya çıkmış heretik akımlara karşı olmuştur.

DEĞERLENDİRME KONUŞMALARI

Prof. Dr. İlyas ÇELEBİ

Marmara Ü. İlahiyat Fakültesi

Sayın Başkan ve değerli katılımcılar! Değerlendirme konuşmama başlarken tekrar hepinizi selâmlıyorum.

Üç gündür paralel oturumlar halinde sürmesine rağmen, salonlarımızın ve oturumlarımızın hepsi, katılımcılarla dolup taşı. Bu, şüphesiz İmâm Gazzâlî'nin bereketi ama toplantımıza konu olarak onu seçmesi dolayısıyla organizasyonun da başarısı; bu nedenle tartışmalı ilmî toplantının konu olarak isabetli bir seçim olduğunu belirtmek istiyorum. İmâm Gazzâlî milletimizin gönlünde taht kurmuş bir zat; her insan onun hakkında az veya çok bir şey bilmekte, her evde onun eserlerinden bir veya bir kaç bulunmaktadır. Bizim ondaki bu ortak paydayı keşfetmeye, gönüllerde taht kuran yönü tanımaya ihtiyacımız var. Ben, değerlendirmelerimi **İmâm Gazzâlî**, onunla ilgili **tebliğler** ve **organizasyon** başlıkları şeklinde sunmak istiyorum.

İmâm Gazzâlî:

İmâm Gazzâlî yaşadığı dönemin problemlerini keşfeden ve bilimsel değerlendirmelerini duyulan ihtiyaçlar üzerinden ortaya koyan bir âlimdir. Bu nedenle taklidi sevmiyor ve eskileri tekrar yerine, yaşadığı dönemin ihtiyaçlarından hareket ediyor. Zaman zaman eskilere muhalefeti dolayısıyla kendisini eleştirenlere, Eş'arî'ye muhalefet eden Bâkîllânî'yi, seleflerine muhalefet eden Eş'arî'yi hatırlatıyor. Onlar gibi davrandığını, onlara yapılan muameleyi (itham edilmemek) görmek istediğini kaydediyor. Bana göre Gazzâlî'nin bu tavrı, tam da ihtiyacımız olan bir örneklidir. Gelenek takipçi-

liđi adına anakronizm yaşıayanlarımızın dikkatine sunulur. İmâm Gazzâlî ile ilgili dikkat çeken ikinci husus onun çok yönlülüđüdür. Üç gündür tefsirden fıkha, kelâmdan tasavvufa, felsefeden Bâtınîliğe, mantıktan gnostisizme birçok alanda İmâm Gazzâlî tartışıldı. Bu, İmâmın, klasik İslâm âlimi tipolojisini mükemmel bir şekilde ortaya koyuyor. Toplumsal meselelerin çözümünde böyle bütüncül bakışlara ihtiyacımız var. İtiraf etmeliyim ki fakülte-lerimizin akademik yapısı bütüncül bakışları engelliyor ve mensuplarını ihti-sas körlüğüne mahkûm ediyor. Herkes olayları kendi penceresinden gördüğü için bütünü kavramakta zorlanıyor ve değerlendirmelerimize parçacı yakla-şımalar egemen oluyor. Dolayısıyla Gazzâlî'nin şahsında gördüğümüz, birkaç ilmi kendinde toplayan klasik âlim modeline ihtiyacımız var. İmâm Gazzâlî'de gördüğümüz bir diđer husus ise dînî ilimler ile insan doğası ara-sında kurduđu paralelliktir. İnsan, onu okurken veya eleştirilerini takip eder-ken kendini okuduđunu veya nefisini eleştirdiđini hissediyor. İbadetlerinde ne kadar Allah'ın rızâsını gözettiđini, tasdikinde ne kadar kararlı olduđunu, ah-lâkında ne kadar samimi olduđunu tartabiliyor. Dünya sevgisine makam ve mevki hırsına, kin ve öfkeye, kibir ve gurura sahip olup olmadıđını test ede-biliyor. Bir bilim kitabımızı okuduđumuzu unutup, psikolojik bir roman ile karşı karşıya olduđunuzu sanıyorsunuz. *el-Munkiz mine'd-dalâl, İhyâu ulümi'd-dîn, Mükâşefetü'l-kulüb* gibi eserlerini okuduđunuzda bu durumu hemen görebilirsiniz. O, ibadetlerin erkânı ile esrarını, davranışların rızâ-yı Bârî'yi gözeten yönü ile insanları memnun eden yönünü bir arada verebil-mektedir. Bu nedenle onun dilinde fikh-ı zâhir/fikh-ı bâtın ayrımı deđil, bir-likte liđi var. Bu nedenle de şeriatın müsaade ettiđi sınırlar içinde kelâm ile tasavvufu bir arada bulundurabilmektedir. Aynı sınırlar içinde mantık ile keşfe yer verebilmektedir. Dolayısıyla günümüzdeki çalışmalarımızın daha insanî, daha fitrî ve daha toparlayıcı olması adına İmâm Gazzâlî örnekliđin-den alacak çok şeyimiz var.

Tebliđler:

Tebliđlerle ilgili değerlendirmeme gelince; organizasyon olarak İmâm'ın bu çok yönlü özelliđini ortaya koymayı esas aldık; ancak bazı alan-larda yeterli talep olmadıđı için bu alanlar zayıf kaldı. Örnek olarak hadis ve

tefsir yönlerini söyleyebilirim. Kanaatimce bu hususlarda daha derinlemesine tahlil ve değerlendirmeler olmalıydı. Felsefe, kelâm, mantık, tasavvuf yönleri daha detaylı bir şekilde ele alındı, güzel değerlendirmeler yapıldı. Bu hususta söyleyebileceğim şudur: Bizim bu değerlendirmeleri günümüze getirebilme, tarihteki Gazzâlî üzerinden günümüzü kavramaya ihtiyacımız var. Bu irtibat kurulmazsa ne Gazzâlî'yi iyi anlamış oluruz; ne de ondan gerekli şekilde istifade etmiş oluruz. Onun yaptıklarını maksadı, ortamı ve şartları ile kavrayarak tekrar etme yerine, günümüze göre yeniden inşa etmeliyiz. Maksadımı bir örnekle daha iyi açıklayabileceğimi düşünüyorum.

İmâm Gazzâlî'nin yaptığı önemli işlerden biri mantığın İslâmî ilimlere kazandırılmasıdır. Ona göre bu hem ihtiyaç hem de gerekli idi. Bâtınîlerle mücadelede bu bir **ihtiyaçtı**; artık bir kriter olarak İslâmî ilimlerde ise **gerekli** idi. Bir âlet olduğunda konsensüs vardı. Bu nedenle mantık lüzumlu idi ve mantık bilmeyenin ilmine güvenilmezdi. Peki, aynı şart ve değerlendirmeler günümüzde de devam ediyor mu? Söz gelimi Aristo mantığı Gazzâlî dönemindeki gibi hiçbir eleştiri olmaksızın kabul görüyor mu? Metafizikten arınmış salt bir âlet olarak kabul ediliyor mu? Tek alternatif olarak sunuluyor mu? En önemlisi bizi ona mecbur eden ihtiyaç devam ediyor mu? Bu soruların cevabını vermeden Aristo mantığını sahiplenmek, Gazzâlî gibi davranmak yerine onu kör taklitten öteye geçmez. Bizim kör taklitlere değil, dinamik değerlendirmelere ihtiyacımız var. Onun Bâkılânî'ye muhalefeti gibi ona muhalefet edebilme yetki ve cesaretini kendinde gören ve inisiyatif kullanabilen bilim adamlarına ihtiyacımız var. Sunulan tebliğlerde bunu aradığımızı, kısmen de bulduğumu söylemeliyim.

Tebliğlerle ilgili diğer bir husus ise; Gazzâlî ile ilgili daha spesifik toplantılar yapılması gerektiği ve böyle bir ihtiyacın açık olduğudur. Bu toplantılar sempozyum yerine çalıştay formatında olabilir. Gazzâlî'nin bütünlüğünü kaçırmadan özel durumların tartışılmasına ihtiyaç var. Örnek olarak onun, zayıf hadisleri kullandığı iddiasını verebilirim. Sayın Diyanet İşleri Başkanımızın açılış konuşmasında dile getirdiği gibi İzmirli İsmail Hakkı ile Şeyh Saffet Efendi'nin karşılıklı kitap yazmalarına da sebep olan bu meseleyi rivâyet, isnâd, metin düzeyinde tartışarak hüküm verecek çalışmalara ihtiyaç var. Aynı şekilde felsefe ve kelâm karşısındaki tutumlarının, özel ilmi

tartışmalara konu edilmesi gerekiyor. Dolayısıyla bizim İmâm Gazzâlî ile ilgili daha başka toplantılar da yapmamız gerekiyor.

Organizasyon:

Organizasyonla ilgili değerlendirmeme gelince, Allah'a şükür, üç gündür devam eden toplantılarımız her hangi bir problem yaşanmadan başarılı bir şekilde geçti. Marmara Ü. İlahiyat Fakültesi, Ümraniye Belediyesi ve İslamî Araştırmalar Vakfı'nın ortaklaşa düzenledikleri başarılı bir çalışmayı gerçekleştirmiş olduk. Bu vesile ile dekanlığımıza, Ümraniye Belediye Başkanı Sayın Hasan Can'a ve İSAV yetkililerine teşekkürlerimi sunuyorum. Ayrıca yurt içinden yurt dışından gelerek bizi şerefliendiren ve toplantımızda tebliğ sunan değerli bilim adamlarına teşekkür ediyor, sağ salim ülkelerine ve ailelerine dönmelerini diliyorum.

Son olarak hem toplantımızın açılışına katılarak güzel konuşmalarını yapan hem de bu kapanış oturumunda bizi şerefliendiren muhterem Diyanet İşleri Başkanımız Prof. Dr. Mehmet Görmez Bey'e şükranlarımı arz ediyor, toplantı boyunca bizimle beraber olan öğrencilerimize ve tüm dinleyicilere takdir ve teşekkürlerimi sunuyorum. Daha başka toplantılarda birlikte olma temennisi ile hepinize sağlık ve esenlikler diliyorum.

Prof. Dr. M. Saim YEPREM

Marmara Ü. İlahiyat Fakültesi

Üç gündür devam eden bu çalışmada ve daha önce yapılan çalışmalarda vardığımız sonuç Gazzâlî'nin ancak kronolojik bir okuma ile anlaşılabilceği şeklindedir. Yetmiş küsur eser vermiş olan bir zatı, başlangıçta Sayın Diyanet İşleri Başkanı'mızın Gazzâlî'den naklettiği: "Cenâb-ı Hak'dan zaman istedim o bana zaman içinde zaman lütfetti" kavramını değerlendiren Gazzâlî'yi anlayabilmek için mutlaka bir kronoloji şemasına ihtiyaç vardır. Gazzâlî'nin yirmi yaşında verdiği ilk eserinden başlayıp vefatına kadar yazdığı eserleri yıl be yıl yazmak, filan yıl şu eserleri, filan yıl şu eserleri meydana getirmiştir. Gazzâlî o sırada nerede bulunuyordu, hangi ortam içindeydi. O kitaplar yazıldığı zaman hangi olaylar cereyan etmişti. Hangi ilim

adamları vardı, kimlerle temasta bulunmuştu. Bunlar da anlatılmak suretiyle bir kronolojik okumaya imkan verecek bir şema ve kitapların da ona göre numaralandırılması suretiyle incelemeye alınmasına ihtiyaç var.

Sayın oturma başkanımız ifade buyurdıkları gibi bir de rûmî yıla göre 900. vefat yılı toplantısı yapılabilir. Tabii hangi yıla denk geliyorsa veya zarar yok 901.yılı diye de yapılabilir. Böyle bir toplantıda Gazzâlî münhasıran bu mantık içinde okunduğu takdirde, tasavvufçuların Gazzâlî çok büyük bir mutasavvıftır. Kelâmcıların müthiş bir kelâmcıdır. Fakihlerin şâhâne bir fakihtir bu konuda usûl kitapları vardır. Hattâ hadisçilerin bize hadisi okuma metodunu öğretmiştir vs. gibi. Bunların hepsidir amma en son nerede karar kılmıştır. Bu en son karar kıldığı noktada başlangıçta başladığı fikirler ne kadar devam etti. Acaba bunların içinde vazgeçtikleri var mı? Geliştirdikleri var mı?

Meselâ, biraz önce meslekdaşım “bu ne şiddet, ne celâl” diye tasvir ettiği ve *Tehâfüt*'te filozofları üç noktada tekfir eden tutumunu, Bâtinî'lere karşı yazdığı eserlerinde devam ettirmemiştir, dedi. Gazzâlî tekfir için ortaya koyduğu metotlarda daha önceki tekfir için kullandığı mantaliteyi değiştirdiğini görüyoruz. Acaba bu süre zarfında tecrübesinin, araştırmalarının onu ulaştırdığı ilmî bir kanaattir demek yerine hayret etmeyi ben farklı bir görüş olarak düşünüyorum. Çok da isabetli olmayan farklı bir görüş. Halbuki kronolojik bir okumayla bu yapıldığı takdirde Gazzâlî'yi önce ilk bilgilerine göre, o günkü bilgilerine göre bu sonuçlara varmış, katı neticelere varmış. Ama okumaları, tetkikleri, incelemeleri geliştikçe bu kanaati değişmiş ve şu noktaya varmış diye daha reel bir yorumlama mümkündür. Bu ancak kronolojik okumayla mümkündür.

Gazzâlî'nin en son yazdığı olarak bilinen '*el-Mustasfâ*'da vahiy ile tabiat hakkındaki değerlendirmesine dikkat ettiğimiz takdirde, tabiat olaylarını Allah'ın fiili olarak tasvir ettiği, vahyi ise Allah'ın kelâmı olarak ifade ettiği. Allah'ın kelâmı olan vahiy ile fiili arasında mantık itibarıyla bir çelişki olmayacağına göre, şâyet biz bir çelişki müşahade etmiş isek, Allah'ın fiilinin tercih edileceğini, vahyin ise te'vîl edilebileceğini ifade ediyor. Bu yaklaşım tarzı başlangıçta Gazzâlî'de olmayan bir yaklaşım tarzıdır.

Yine Gazzâlî’de mâhiyet ile lâfız arasında farklılık gören yaklaşım tarzı, mâhiyetin, kavramın esas olarak alınması, ona işaret eden lâfızların değişik olabilecekleri hattâ çok açık bir şekilde ifade ediyoruz: Sen mâhiyeti kavradığın zaman gerisi isimlendirme, lâfız meselesidir. Hangisini kullanırsan kullan diyor. Bakınız bu da şekle önem vermediğini, mâhiyetine ve özüne önem verdiğini anlatan bir lâfız.

Gazzâlî değerlendirmeleri yapılırken Abdülaziz’in bir başka görüşü var. O da: Onun kitaplarıyla birlikte, hayatı da değerlendirmeye alınmalı. İçinde yaşadığı ortamın Gazzâlî’ye karşı takındığı tavır da değerlendirmeye alınmalı.

Ali Özek hocamız açış konuşmasında kitaplarında kullandığı, mevzu ve zayıf hadisler sebebiyle Gazzâlî’nin tekfir edildiğini, hattâ meydanlara dökülüp kitaplarının yakıldığını söylüyor. Şu veya bu şekilde mâhiyet olarak doğrudur. Ama birçok İslâm âlimi döneminin çoğunluğu ve tutucu tavırları yüzünden hayatında tekfir edilmiş, tadel edilmiş, hapsedilmiş, zehirlenmiş, tepki ile karşılanmış, ama aradan zaman geçtikten sonra ona bu davranışı revâ görenlerin hiçbirisinin ismi esamesi okunmazken Gazzâlî’nin ölümünün 900. yıldönümü fırsat bilinerek toplantılar yapılmıştır. Gazzâlî böyle olmuş, İmâm A‘zam böyle olmuş, başkaları da böyle olmuş.

Biraz önce bir başka meslektaşımız: Böyle renkli bir şahsiyet olmasaydı bu kadar anma toplantıları yapılır mıydı? diye ifade ettiler. Aynı mantığı bir başka şekilde kullanabiliriz: Her yeni şey söyleyen, her farklı şey söyleyen toplumun o farklılığı anlama ve değerlendirme yerine hemen eleştirme yolunu seçip tepki göstermesinin yanlışlığı da bu değerlendirmelerde ele alınmalı diye düşünüyorum. Hangi noktada şiddet ve karşı çıkılmış ama o noktalar neden sonra büyük tasvip görmüştür. Bu yöne de ağırlık verilmesi lazımdır diye düşünüyorum.

Değerlendirmelerde benim kanaatime göre Gazzâlî’nin çok enterasan bir görüşü var. Gazzâlî, tek doğrucu değil. O, doğruların tek olduğu yahut usûlcüler açısından içtihadî hükümlerin birinin doğru, diğerinin hatalı olabileceği şeklindeki görüşe katılmayanlardan biridir. Bu yaklaşım sebebiyle

Gazzâlî'ye göre “her icthâd doğrudur. Her müctehip ‘musîb’dir”. “Küllü müctehid musîbun” ifadesini Ankara İlahiyat Fakültesi’nde geçen yıl konuşma yapan bir Alman bu Arapça ibareyi de düzgün ifade ile söyledi. Bu, usûlüne uygun davranılması kayıt ve şartıyla varılan sonuçların o sonuca varan açısından doğru olduğunu ve onun açısından doğru olarak telakki edildiğini, bir başkasının onu ‘tahtie’ (hatalı görmesi) etmesinin –bakınız, tadrîl, tefsîk, tebdîl, telfîk değil, tahtie etmesinin- doğru olmadığını söylüyor. Zâten bunun üstündeki değerlendirmelere kimsenin yetkisi yoktur. Böyle bir yaklaşım bugün bile özellikle yurdumuzda –galiba bir hocamızın: “aklı şişenin içine koydular, şişenin kapağını da kapadılar”– denecek bir yaklaşımdır. Yani, bu müsamahalı ve bu son derece geniş ufuklu bakış açısını şişeye koymuşlar, “herkes tek doğrucu olmuş”. Ben, kesret içinde de vahdet olabileceğine inananlardanım. Çünkü biz kesret âleminde yaşıyoruz. Teklik sadece ulûhiyete mahsus bir sıfattır. Bunu da Gazzâlî hakikatlerle ilgili görüşlerinde açıkca ifade ediyor.

Gazzâlî'nin bir başka yaklaşımı, icthâd yetkisiyle ilgili görüşüdür. Gazzâlî'ye göre bugünkü bazı kişilerin icthâd edebilmesi için icâzennâmeye sahip olmak veya naylon müctehid niteliğini taşımamak gibi bir takım vasıflardan bahsetmiyor. Gazzâlî, bir konuyu bilen herkesin o konuda icthâd edebileceği kanaatindedir. Hattâ O, “Kur’ân-ı Kerim’in tamamını bilmesine de gerek yoktur” der. Ono göre müctehidin sadece cthâd ettiği konuyu bilmesi yetiyor.

Prof. Dr. Hüseyin SARIOĞLU

İstanbul Ü.Edebiyat Fakültesi

Efendim, bu gibi faaliyetlerden, geçmiş dönemlerde yaşamış olan değerlerimizi, kıymetlerimizi hatırlamaktan maksat, sadece bir nostalji yaşamak değil elbette. Asıl maksat, kendi yaşadıkları dönemin siyasî, içtimaî, dinî, ilmî, felsefî ve kültürel şartları altında birtakım çabaların içine girmiş, çalışmaları yapmış, sorular sorup cevaplar üretmiş ilim ve fikir insanlarının ortaya koyduğu çabalardan, tavir ve tutumlardan ve onların duruşlarından so-

nuçlar çıkarıp yararlanabilme imkân ve fırsatını aramak olmalı diye düşünüyorum. Bu çerçeveden bakıldığında, işaret ettiğim amacın tahakkuku içinse son derecede nesnel ve duygusallıktan uzak, övgüde ve yergide olabildiğince ölçülü, gerçeği/hakikati ortaya çıkarmaya odaklı çabaların içine girilmesi kaçınılmaz olmaktadır. Üçüncü gününü ve son oturumunu idrak ettiğimiz bu etkinliğin de çerçevesini kabaca çizmeye çalıştığım amaca ma‘tûf olduğunda şüphe yoktur. Bu itibarla bu anlamlı ve değerli faaliyetin planlanıp yürütülmesinde, muhteva kazanmasında emeği geçen ve katkısı bulunan herkesin içtenlikle kutlanması gerektiğine inanıyorum; tebrikler ve teşekkürler.

Tabiî, değerlendirme oturumunda görevlendirilmiş olmam dolayısıyla toplantının bütününe ilişkin bir fikir sahibi olabilmem için başından itibaren bütün oturumları takip etmek ve sunulan tebliğleri dinlemek durumundaydım. Ne var ki toplantının iki farklı salonda paralel oturumlar halinde yürütülmesi buna imkân vermediği için tebliğlerin ancak yarısını dinleme fırsatını bulabildim. Takip edebildiğim kadarıyla bu ilmî toplantının geneline dair edindiğim izlenim ve bazı tespitlerin yanı sıra, sözlerimin başında işaret ettiğim amaca hizmet edeceğine inandığım bir iki hususu dile getirmek istiyorum.

Toplantının açılış oturumunda değerli Diyanet İşleri Başkanımız Prof. Dr. Mehmet GÖRMEZ Bey, çok önemli tespitlerde bulundular. Bunlardan biri, Gazzâlî'nin kısa sayılabilecek ömrüne çok velûd, verimli ve bereketli bir ilim ve tedris hayatı, önemli eserler sığdırmış ve kalıcı etkiler bırakmış olmasıydı. Sayın Başkanın çok etkilendiğini belirterek Gazzâlî'nin, belki de bu durumu açıklamak üzere, bütün bu çalışmalarını yaparken bir insan ve kul olarak kendisinin ilâhî lütuf ve desteğe her zaman muhtaç olduğu bilinciyle “daima Cenâb-ı Hakk’a dua ettiği, Allah’ın da kendisi için zaman içinde zaman halk ettiği” şeklindeki ifadelerini hatırlatması, hepimiz için ufuk açıcı ve yol gösterici olmuştur diye düşünüyorum. Evet, bizlerin de buna ihtiyacı var; hele yaşadığımız zaman diliminde Gazzâlî'nin de ürktüğü, korktuğu ve üzerinde hassasiyetle durduğu dünyevileşmenin zihinleri, gönülleri ve ilişkileri sarıp sarmalaması karşısında buna şiddetle ihtiyacımız var: Mâverâ ile, bize varlık veren ve varlığımızı sürdürmemizi lütfeden Mevlâ-yı Mûteâl ile

bağlantımızı her daim diri tutma bilinci, Gazzâlî'den alacağımız derslerin en önemlilerinden biri olmalıdır.

İkinci husus, gerek Sayın Başkanın konuşmasında gerekse diğer bazı tebliğlerde dikkat çekildiği üzere, Gazzâlî'nin ahlâk konusuna büyük önem atfetmiş olmasıdır. Öyle anlaşılıyor ki, Gazzâlî'nin asıl meselesi, endişesi ve derdi, hem kendi nefsi hem de yaşadığı dönemin İslâm toplum için amansız bir tehdit olarak gördüğü ahlâkî yozlaşma olgusu idi. Nitekim o, pek çok eserinde ve vasiyetinde bu konu üzerinde ısrarla durur; ahlâkî yozlaşmanın toplumun sadece geniş ve alt kesimlerinde değil, aynı zamanda ilim çevrelerinde yoğunluk ve yaygınlık kazandığından söz eder. Bu açıdan bakıldığında, insan gerçeğinin bir yansıması olarak her devir aşağı yukarı birbirine benzer ise de, ahlâkî yozlaşma bakımından içinde yaşadığımız dönem ile Gazzâlî'nin yaşadığı devir arasında çok ama çok büyük benzerlikler olduğu kanaatindeyim. İslâm coğrafyasının genel görünümü ve toplum hayatımıza yönelik dikkatli gözlemler bu gerçeğin fark edilmesi için yeterli olacaktır sanırım. Dolayısıyla bizlerin de Gazzâlî'nin bir ömür taşıyıp yaşadığı bu hassasiyeti bütün çaba ve çalışmalarımızın ayrılmaz unsuru haline getirmemizin elzem olduğuna içtenlikle inanıyorum.

Toplantının takip edebildiğim oturumlarında sunulan tebliğlerin ortaya koyduğu önemli hususların başında, Gazzâlî'nin çok yönlü bir ilim ve düşünce adamı, ilgilendiği her alanda eserler vermiş, derin izler ile kalıcı etkiler bırakmış bir şahsiyet olduğu gerçeğidir. Bu bağlamda dikkatlerinize arz etmeden geçemeyeceğim konu/soru şudur: Şâyet Gazzâlî fıkihtan tasavvufa, usûlden mantığa, kelâma felsefeye uzanan bir yelpaze halinde çok farklı ilim ve alanlara ilgi duymamış; bunlar arasında mukayeseler yapmamış, bütün bu alanlardaki birikimden beslenmemiş, daha da önemlisi eleştirel ve interdisipliner bakış açısını yakalayamamış olsaydı, acaba durum ne olurdu?! Bana öyle geliyor ki Gazzâlî farklı alanlarla ilgilenip kendi ifadesiyle fitrî yeteneği olan tahkikçi, tenkitçi, tahlilci, terkipçi ve tasnifçi yanını ve hassasiyetini yerli yerince kullanmasaydı bu ölçüde etkili olamaz ve bugün dahi üzerinde durulmazdı. Üç gündür icra edilen oturumlar esnasında Gazzâlî'nin felsefeyle olan ilişkisi gündeme geldiğinde tansiyonun yükseldiği, yüz ifade-

lerinin deđiřtiđi, salonda bir dalgalanmanın yařandığı dikkatinizden kaçmamıř olmalıdır. Nitekim son oturumda da durum böyleydi. İmdi, Gazzâlî felsefeyle yakından ilgilenmeseydi de diđer kelâmcılar gibi bir kelâmcı, diđer fakihler gibi bir fakih, sûfilerden bir sûfi olsa, eserlerini ve düşüncelerini sadece bu alanlar ile mensubu olduđu fırka ve mezhebin kendi usûl ve geleneđi içinde ortaya koyma durumunda kalsaydı; o geleneklere bađlı kalıp ilkelerini öğrenmek, anlamak ve uygulamaya çalışmakla yetinseydi acaba yine aynı performans, başarı ve etkiyi gösterebilir miydi?

Bu hususta fikir sahibi olabilmek için bu toplantıdaki birçok tebliđden meselâ İlhan Kutluer, Cađfer Karadař, Metin Yiđit ve Soner Duman tarafından sunulan tebliđleri hatırlamak yeterli olacaktır sanırım. Hemen her katılımcının dikkat çektiđi üzere Gazzâlî'nin eserlerinde ve düşüncelerindeki düzenlilik, bütünlük, yerli yerinde sorulan sorular, bölümler arası geçiř ve bađlantıların sađlamlığı, geriye ve ileriye yönelik atıfların yapılması gibi özellikler niçin başka kelâmcı ve fakihlerin eserlerinde Gazzâlî'de olduđu ölçüde görülmüyor da onda müşahede ediliyor? Öyle anlařılıyor ki bunda, Gazzâlî'nin tahkikçi ve tenkitçi fitratı ile felsefenin sorgulayıcı ve temellendirici yapısı arasındaki tetâbuk ve örtüşmenin önemli ölçüde payı vardır.

Biraz önce iřaret ettiđim üzere Gazzâlî'yi meřgul eden temel meselelerden biri ahlâk yozlařması ise bir diđeri de daha Hz. Peygamber'in irtihâlini izleyen günlerden itibaren yařanan geliřmelerin yol açtığı dinî-siyasî temelli teorik tartıřmalar bađlamında İslâm toplumunun gündemine giren akıl-vahiy iliřkisi yahut ikilemidir. Bu mesele dün olduđu gibi bugün de canlılığını, güncelliđini, önemini ve yakıcılıđını en üst düzeyde hissettirmeye devam etmektedir. Gazzâlî'nin *Tehâfütü'l-Felâsife*'yi, *Fedâihu'l-Bâtuniyye*'yi kaleme alması, fıkihtan kelâma, Bâtînilikten tasavvufa, mantıktan felsefeye birçok alanla ilgilenmekle kalmayıp gelenekle hesaplařması, yeni açılım ve arayıřlara yönelmesi aslında akıl-vahiy iliřkisine bir açıklık getirme çabasından ibaret görülseler yeridir. Bu noktada dikkat çekmek istediđim husus, Gazzâlî'nin iyi niyetle ve samimiyetle giriřtiđi bu çabalar çerçevesinde özellikle ehemmiyet verdiđi yöntem açısından izahı güç bazı yanlıř-

lara düşmüş olmasıdır. Sözgelimi birçok tebliğde temas edildiği gibi filozoflara yönelik olarak sergilediği tekfîr etme tutumu bu yanlışlardan biridir.

Biliyoruz ki Gazzâlî'yi filozoflarla hesaplaşmaya sevk eden amillerden biri de Bâtînîlerin de felsefî söylemi kullanmalarındır. Hal böyleyken, filozoflarla hesaplaşmak amacıyla kaleme aldığı Tehâfût'te ve ömrünün son yıllarında yazdığı *el-Munkiz*'de filozoflara dair ifadelerinde sergilediği “bu ne şiddet, ne celâl!” dedirten üslup ve tutuma, her nedense Bâtînîlere yönelik eser ve ifadelerinde rastlanmıyor; Bâtînîlere daha şefkatli, daha sevecen ve âdetâ bir öğretmen edâsıyla yaklaşıyor. Bu durumu mânidâr buluyor ve anlamakta zorlanıyorum. Fakat sonra bir bakıyoruz ki Gazzâlî, İlhan Kutluer tarafından sunulan “Felsefe ile Tasavvuf Arasında: Gazzâlî'nin Mişkâtü'l-Envâr'ında Entelektüel Perspektifler” başlıklı tebliğde çarpıcı şekilde sergilediği üzere, bazı arkadaşlarımızın alternatif ontoloji, alternatif metafizik diye nitendirdiği metafiziğin biraz dinî, biraz tasavvufî renge boyanmış terminolojisi bir kenara bırakıldığında ana yapı ve işleyiş mekanizması itibariyle tekfîre gerekçe kılınan sudûr teorisinden hiç de farklı olmadığı açıkça görülüyor. Yani şiddetle hücum ettiğiniz, tekfîr noktasına kadar vardırđığınız bu görüş ve teorileri alıp farklı bir terminolojiyle takdim etmenin, bir de bunu keşif yoluyla elde edilmiş hakikat diye sunmanın kabul edilebilir yanı var mıdır? Terminoloji bakımından farklı fakat özü itibariyle aynı olan bir kozmolojiyi sadece akılla temellendirdi ve açıkladı diye filozofun tekfîr, keşif yoluyla elde etti diye sûfinin takdis edilmesi ... Dikkat çekmek istediğim hususlardan biri, işte bu garâbet ve tutarsızlıktır.

Çok önemsemediğim bir konuya daha temas ederek sözlerimi bitirmek istiyorum. Hiç şüphe yok ki Gazzâlî en önemli kıymetlerimizden biri olup asırlardır din ve düşünce hayatımızı aydınlattığı gibi bundan böyle de aydınlatmaya devam edecek şahsiyetlerden biridir. Bu gerçeği saklı tutarak başka gerçekleri de görmek durumundayız. Gazzâlî'nin mantığı dinî ve akli hattâ keşfi ilimlerin ortak yöntemi/usûlü ilân edişini izleyen dönemde İslâm düşüncesinin seyrine bakıldığında iki önemli gelişmenin ortaya çıktığı görülüyor: Bunlardan biri Fahreddin Râzî eliyle kelâmın mantık ve felsefe ile harmanlanmasıdır. Bilindiği gibi bu yeni düşünce geleneği İcî'nin *el-Mevâkıf* 1

ve Teftâzânî'nin *el-Makâsîd*'ı ile bunların şerh ve hâşiyeleri üzerinden medreselerimizde egemen olmuş, son zamanlara kadar varlığını ve etkisini sürdürmüştür. İkinci gelişme ise Sühreverdî'nin İshrâk felsefesi ile İbnü'l-Arabî'nin Vahdet-i Vücûd nazariyesinde sistemleşen tasavvufun felsefe ve kelâm ile harmanlanarak tam anlamıyla mistik bir teosofî geleneğinin ortaya çıkmasıdır. Bu geleneğin de tasavvuf çevrelerinin yanı sıra edebî ve entelektüel çevreler üzerinde etkili olduğu ve bu etkiyi hâlâ sürdürdüğü bilinmektedir. Başta İlhan Kutluer'inki olmak üzere birçok tebliğde işaret edildiği gibi, her iki gelişme açısından da Gazzâlî önemli bir konuma sahiptir.

Bu genel hatırlatmanın ardından dikkatlere sunmak istediğim husus, İshrâkî ve Vahdet-i Vücûdculu geleneğe merkezi öneme hâiz olan velâyet ve keşf ile nübüvvet ve vahiy ilişkisine dâirdir. Sayın Kutluer'in ifadesiyle “İbn Sînâ'nın yalnızca peygamberlere özgü saydığı “kutsal akıl” kavramı Gazzâlî'de kudûsî-nebevî rûh adı altında peygamberler yanı sıra bazı velîlere de nispet edilmektedir. Bu farklılığın Gazzâlî açısından anlamı, akli aşan ve yalnızca mânevî deneyim ile idrâk edilen hakikatlere büyük tasavvuf seçkinlerinin erebildiğini bir kez daha vurgulamaktır.”

Sayın Cağfer Karadaş'ın sunduğu “Gazzâlî ve Peygamberlik Hakikati” başlıklı tebliğ ortaya koydu ki hayatının ve düşünce sisteminin odağı kıldığı “hakikatu'n-nübüvve”yi anlamının yolu olarak Gazzâlî, peygamberin yaşadığı rûh hâlini yaşamamanın kaçınılmaz olduğu, bunun da zevk ve keşf ile mümkün olacağına inanmıştır.

İmdi, Gazzâlî ve sonrasında ortaya çıkan teosofî geleneğine mensup sûfîlerin çeşitli konularda filozoflarla rekabet etmesini, yarışmasını, boy ölçüşmeye girişmesini son derece olumlu, verimli, faydalı bir çıkış olarak görüyor, İslâm düşüncesinin dinamizmi sayıyor ve alkışlıyorum. Ancak İbnü'l-Arabî ile birlikte daha da belirginleşerek devam eden pek çok sufnin de yaptığı gibi, -vakit elvermediği için burada alıntı veremiyorum- keşfin neredeyse vahiyle eşdeğer sayılmasını, hattâ peygambere vahiy melek vasıtasıyla geliyor, oysa velî keşfi doğrudan kaynağından alıyor, denilerek daha üstün bir konuma yerleştirilmesini, kısaca peygamberlik ve vahiyle yarışa girilmesini çok tehlikeli bulduğumu belirtmek istiyorum.

Sözü daha fazla uzatmadan verimli ve başarılı geçen bu önemli ilmî faaliyeti düzenleyenlere, destekleyenlere, farklı yerlerden ve uzak ülkelerden teşrîf ederek katkı veren değerli akademisyenlere, katılımcılara, üç gündür bizi yalnız bırakmayıp bu faaliyetin anlam ve rûh kazanmasını sağlayan siz değerli izleyicilere şükranlarımı, saygılarımı sunarak bitirmek istiyor; hepinizi hürmetle selâmlıyorum.

بسم الله الرحمن الرحيم

تقرير

عن المؤتمر العلمي العالمي بعنوان

"الإمام الغزالي

بمناسبة مرور ٩٠٠ عام على وفاته"

المنعقد في ٧-٩ من أكتوبر ٢٠١١م

في المركز الثقافي في باغلباشي في أوسكودار

إسطنبول / تركيا

تحت إشراف

وقف دراسات العلوم الإسلامية

تقديم

الحمد لله والصلاة والسلام على رسول الله، وبعد:

فقد تم بعون الله تعالى عقد مؤتمر عالمي ذي مناقشات علمية بعنوان "الإمام الغزالي بمناسبة مرور ٩٠٠ عام على وفاته"، بالتعاون بين عمادة كلية الإلهيات ورياسة بلدية عمرانية وإدارة وقف دراسات العلوم الإسلامية، وذلك فيما بين ٧-٩ من أكتوبر ٢٠١١م في المركز الثقافي في باغلباشي في أوسكودار.

وأما أعمال الغزالي وشخصيته فقد أشاد بها علماء وأكاديميون الذين قدموا من الأردن واليمن والعربية السعودية و الامركية وآذربايجان و كازاخستان واشتركوا في أعمال هذا المؤتمر، وعددهم ٦٣ باحثاً، حيث قاموا بإشادة وتقييم أعمال الإمام الغزالي ذلك العالم المشهور الذي كان متخصصاً في علوم مختلفة مثل الكلام والتفسير والفقه والحديث والتصوف والفلسفة.

كما هو معروف أن الإمام الغزالي رحمه الله الذي ولد في طوس أحد المراكز المهمة للدولة السلجوقية الكبيرة، تم تعيينه للتدريس في المدرسة النظامية في بغداد من قبل الوزير نظام الملك، بعد أن درس في جرجان ونيسابور وبغداد. وبينما كان يقوم بخدمات علمية موفقة ومشكورة في هذه المدرسة ثاوره شكوك في العلوم التي درسها، فقد أوصله البحث عن الحقيقة

التي أحس بها في سريره إلى المحاسبة النفسية تاركاً للمهمة التي يقوم بها، وبدأ يشعر بأنه يعمل للشهرة والسمعة مهملاً ابتغاء مرضاة الله تعالى في أعماله، بدلاً من اشتغاله بشحن قلبه بمحبة الله تعالى، وتزكية نفسه عما سوى الله وتزيينه بالفضائل، حيث وجد نفسه بعيداً عن كل ذلك.

فعلى ذلك ترك جميع الأعمال التدريسية والاجتماعية منطلقاً إلى دمشق ثم القدس ثم إلى مكة المكرمة لأداء فريضة الحج، وابتعد عن النشاطات الدنيوية، وحاول دفع الشبهات التي ثاورت سريره ومراجعة العلوم التي حصل عليها وتحويلها إلى العلم اليقين وفضل طريق الزهد في الدنيا والعزلة عن الناس. ثم رجع إلى حيث بدأ به من الأعمال التدريسية في المدرسة النظامية ناحجاً في التجربة النفسية التي عاشها في حالة العزلة التي استمرت إحدى عشرة سنة.

وإن الغزالي رحمه الله عالم مفكر كبير عاش في عهد الباطنيين ومزاحمة التهديد الصليبي الوارد من الغرب وقام بأعمال جليلة، فقد وضع جسوراً بين العلوم الفلسفية وبين الكلام والتصوف يريد بذلك جمع شمل التفكير الديني وإحياء العلوم الإسلامية بأعماله التي قام بها في الفقه والأصول وبإدخال منطق أرسطو إلى العلوم الإسلامية، حيث أراد بذلك إنهاء مناقشات أصوليه ومنهجية في هذا المجال.

وإن المناقشات التي جرت بينه وبين الفلاسفة والباطنيين هي من الأعمال العلمية والثقافية الجليلة التي يندر وقوعها في تاريخ التفكير العلمي لدينا. فقد تكوّن بهذه الأعمال منهج جديد يسمى "منهج التهافت"، وهو من أحسن النماذج في أصول المناقشات العلمية في تاريخ التفكير العلمي لدينا، حيث نشأ به أساتذة النقد العلمي مثل ابن رشد وخواجة زادة وعلى طوسي. فإن انتقادات

الغزالي لم تكن انتقادات مبعّدة للغير وإنما كانت موضّفة ومنقّية ومفصّلة لل لازم، فأصبح هو بذلك مع الفلسفة وضدها في نفس الوقت.

وذلك العالم المفكر البارِع ومعرفة أعماله وإحياء آثاره جمع ثلاثة من المؤسسات العزيزة للقيام بندوة عالمية ذات مناقشات علمية بعنوان "الإمام الغزالي بمناسبة مرور ٩٠٠ عام على وفاته" وتم نشر البحوث العلمية الواردة في هذه الندوة في كتاب عنوانه "الإمام الغزالي بمناسبة مرور ٩٠٠ عام على وفاته". وقد اكتفينا في هذه المنشورة بذكر كلمات الافتتاح والإشادة بشخصية الإمام الغزالي والعلوم التي تخصص فيها وكلمات التقييم الواردة في الجلسة الأخيرة من الندوة.

والله تعالى نسأل أن تفتح هذه الندوة آفاقاً جديدة للعالم الأكاديمي وأن تقوم البحوث والمناقشات الواردة فيها بإلقاء أضواء على المجتمع الراهن. وبالله التوفيق.

الأستاذ الدكتور/على أوزاك
رئيس وقف الدراسات الإسلامية

السيد/حسن جان
رئيس بلدية عمرانية

الأستاذ الدكتور/راشد كوجوك
عميد كلية الإلهيات بجامعة مرمرة

كلمات الافتتاح

كلمة الأستاذ الدكتور/على أوزاك

رئيس وقف الدراسات الإسلامية

إنني أحيي أعضائنا من العمداء ورؤساء البلديات ورجال العلم القادمين من داخل وخارج تركيا لتقديم بحوث علمية في هذا المؤتمر وطلابنا الاعزاء ورجال الإعلام وأرحب بهم بالموددة والتقدير والاحترام، سائلاً الله عز وجل أن يديمنا في إجراء مثل هذه المؤتمرات العلمية.

وأنا أكلمكم باسم رئيس وقف الدراسات الإسلامية، فأقول: إن أصل العلم هو البحث والطلب والسؤال، فلذلك أشكر كل من حضر للبحث العلمي شكراً جزيلاً.

إن مصنفات الإمام الغزالي رحمه الله آثار علمية يطالعها كثير من الناس، وهو عالم مشهور معروف لدى الباحثين والمطالعين منذ العصور. ولا شك أنه عالم عظيم القدر والأثر، ولكنه ينتقد ويعقب، لأنه بشر مثل العلماء الآخرين. وإن لم ينتقد إنسان ويعقب فلا يمكننا معرفة شخصيته العلمية ومستواه العلمي حقاً. فلذا أعتقد أن هذا المؤتمر له أهمية بالغة لمعرفة الماضي الشريف وإنشاء المستقبل.

وبهذه المناسبة أحيي جميع رجال العلم والضيوف الكرام وطلبة العلم وطلابنا الاعزاء المشاركين في هذا المؤتمر بالموددة والتقدير والاحترام.

كلمة الأستاذ الدكتور/راشد كوجوك

عميد كلية الإلهيات بجامعة مرمره

إنني أحيي رجال العلم الأفاضل المستمعين الكرام بالمودة والاحترام، وأقدم لكم الشكر لحضوركم.

إن جامعة مرمره من أقدم وأفضل المؤسسات التعليمية في بلادنا، حيث إنها أسست قبل ١٢٨ سنة، وكلية الإلهيات التي تتبع لها هي مؤسسة جامعية يتم فيها التعليم العالي في العلوم الدينية، وقد حوّلت من المعهد الإسلامي العالي في إسطنبول إلى كلية تتبع للجامعة. وقد وصل عدد كليات الإلهيات في تركيا اليوم إلى سبعين كلية، وإن كليتنا تمتاز عن الجميع بأنها تشمل أكثر عدداً من الأساتذة والطلاب. والكوادر التعليمية لدينا يشعرون بمسئولية العمل في إسطنبول عاصمة الثقافة والحضارة العالمية فضلاً عن أن تكون عاصمة ثقافية وحضارية تركية، كما يهدفون إلى الاستفادة الكبرى من إيجابيات العمل في مثل هذه العاصمة.

ويسعدني أن أفيدكم بأن كلية الإلهيات بجامعة مرمره ما تزال تقوم بنشاطات التعليم والتربية وتزيد نشاطاته هذه يوماً بعد يوم، حيث إن طلاب مرحلة الدكتوراه في كل من قسم العلوم الإسلامية الأساسية وقسم الفلسفة الدينية ما يزالون يقومون بتحضير رسائل الدكتوراه عن الإمام الغزالي رحمه الله، كذلك الأساتذة المشاركون في الكلية يصدرن كتباً ومقالات علمية عن الإمام الغزالي، كما تمت ترجمة قسم من مصنفات الإمام الغزالي إلى اللغة التركية بالإضافة إلى أن قسماً منها نشرت ترجمته مع تحقيق متونها العربية، لكي يستفيد منها أهل العلم حق الاستفادة.

ومن المستحيل أن نبالغ في تعظيم الغزالي أو تعظيمه، فإن الأخذ والرد جائز لكل أحد، والذي أريد أن أفيده هنا أن علاقة الكلية بالغزالي رحمه الله علاقة وثيقة لا تقتصر على هذا المؤتمر فقط.

أيها المشاركون الأعزاء، إن مثل هذه المؤتمرات والندوات تحظي من الأهمية بمكان بحيث إنها تجمع رجال العلم والفن والفكر في العالم لكي يتشاوروا فيما بينهم ويتبادلوا المعارف ويعرف بعضهم بعضاً عن كثب.

وإني أعتبر علي من الفضول أن أتحدث عن الإمام الغزالي موضوع هذا المؤتمر أمام الباحثين الخبراء في هذا المجال، حيث إن رجال العلم الأفاضل سيذكرون آراءهم وأفكارهم في ذلك خلال هذا المؤتمر العلمي العالمي ويتناولون جوانب مختلفة تتعلق بشخصية الإمام الغزالي ويقدمون ذلك لاطلاع الأوساط العلمية.

علماً بأن هذا المؤتمر العلمي يشارك فيه ضيوف أفاضل نعتبرهم ضيوف شرف نعتز بهم، ومنهم ١٦ باحثاً من خارج تركيا و٤٧ باحثاً من داخلها يقدمون خلال هذا المؤتمر العلمي بحوثاً علمية قيمة.

ونحن نقوم بعقد هذا المؤتمر وعنوانه "الإمام الغزالي بمناسبة مرور ٩٠٠ عام على وفاته"، بالتنسيق مع وقف دراسات العلوم الإسلامية بدعم مشكور وتعاون ثقافي مع بلدية عمرانبة، كما كنا كذلك قد عقدنا عدة مؤتمرات من قبل. وبهذه المناسبة أقدم أمامكم شكري الجزيل وامتناني لسعادة رئيس بلدية محافظة عمرانبة وإدارة وقف دراسات العلوم الإسلامية بهذه المساهمة الكريمة، كما أقدم شكري لكل من الأستاذ الدكتور/ إلياس شلبي صديقي العزيز ووكيلي في عمادة الكلية والسيد/ مسعود أوزدمير مساعد رئيس بلدية محافظة عمرانبة الذان لهما أكبر مشاركة فعالة في تنظيم هذا المؤتمر، كما أشكر أعضاء هيئة الإدارة لوقف دراسات

العلوم الإسلامية والإخوة العاملين فيه وجميع زملائي الأساتذة الأعضاء المشاركين في الهيئة العلمية لهذا المؤتمر والعاملين في سكرتارية المؤتمر.

ولا يسعني هنا إلا أن أشكر معالي مدير جامعة مرمره الذي وجدنا لديه دائماً دعماً كريماً وإنه هو والرؤساء الإداريين الأكارم في إدارة الجامعة لا يألون جهداً في تنظيم مؤتمرات علمية.

ومن الطبيعي تقديم الشكر الأوفر لرجال العلم والفكر من داخل وخارج تركيا الذين شرفونا بالاستجابة لدعوتنا للحضور في هذا المؤتمر العلمي الكريم، وعساكم تقضون أياماً طيبة في هذه العاصمة الجميلة من أجمل عواصم العالم. وأخيراً أشكركم جميعاً لمشاركتكم في هذا المؤتمر وتشريفكم لنا، وأقدم لكم فائق التحية والتقدير، والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته.

كلمة الأستاذ الدكتور / محمد كورمز

رئيس الشؤون الدينية التركية

الحمد الذي جعلنا طلبة للعلم، والصلاة والسلام على رسولنا الكريم الذي ورثنا العلم وعلى إخوانه من الأنبياء.

في بداية كلمتي إنني أحبيكم معالي مدير جامعة مرمره الموقر، عمداء الكليات الأفاضل، رؤساء البلديات، أساتذتنا الأجلاء وطلابنا الأعزاء، أحبيكم جميعاً بالمودعة والمحبة والاحترام. والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته وفضيلته وعافيته.

أولاً وقبل كل شيء أذكر الإمام أبا حامد الغزالي رحمه الله بمانسبة مرور ٩٠٠ سنة على وفاته بالرحمة والشكر والدعاء له، وله أثر بارز على كل من يشتغل بالعلم في القديم والحديث، رحمه الله رحمة واسعة، وأكرمنا بتنشئة جيل مسلم جديد يطلع فيهم الغزاليون، وأقر أعيننا بمشاهدة أمثال الغزاليين من العلماء الأجلاء.

إن لكل حضارة رجالاً ومفكرين أصبحوا رموزاً للحضارة التي عاشوا فيها، فيقال: إن الحضارة اليونانية يمثلها أرسطو، والحضارة الغربية يمثلها ديقارت، فعلى ذلك يمكننا القول بأن الإمام الغزالي يأتي في أوائل من يمثل الحضارة الإسلامية. مع أننا نستغني من ثناء المستشرقين، أود أن أنقل قول المستشرق المشهور/ مونتوغومري وات في الإمام الغزالي: "إنه أعظم رجل بعد محمد لدى العلماء المسلمين ولدى العلماء الأوربيين."

علماء بأن من أهم الخصائص التي يجعل الغزالي رحمه الله مستحقاً لهذا الثناء أن ينظم العلوم الإسلامية مقيماً العصور الأربعة التي عاش قبلها ونقل تلخيصها إلى الأجيال التي بعده وبذلك أثر من أتى بعده من الناس. فما من علم من العلوم من فلسفة ومنطق وفقه وكلام وسياسة وتصوف وأخلاق إلا وقد خلّف فيه الغزالي رحمه الله آثاراً عظيمة. وبذلك أصبح عالماً ومفكراً يعزّو وجوده في تاريخ العلوم والتفكير.

وللغزالي كلام لطيف منقول في كتب الطبقات استفدت منه وجعلته لنفسه مبدئاً مهماً من مبادئ الحياة. وهو أنه قيل للإمام الغزالي: كيف وجدت وقتاً طويلاً كافياً لتأليف هذه المصنفات الكثيرة في هذه الحياة القصيرة؟ فقال: "إنني نظرت إلى هذه الحياة، فعلمت أنها قصيرة والأعمال كثيرة، فسألت الله أن يبارك لي في

أوقاتى، وأن يخلق لى أوقانا في الأوقات، فقد أكرمني بذلك، فصنفت بعون الله تعالى هذه الكتب الكثيرة. "اهـ

وأنا كطالب لعلوم الحديث النبوي فأريد أن أتناول شخصية الإمام الغزالي بنظرة حديثة، ورأيت من اللازم ذكره من ناحيتين:

الأولى: أن السبب الذي أخرج من المدرسة النظامية وساقه إلى التردد إلى بلاد إسلامية مختلفة هو أنه رأى أن في العالم الإسلامي مشكلة أخلاقية أساسية، والغزالي هو الذي قرب بين الأخلاق الإسلامية التقليدية القديمة التي تستند إلى النص وبين الأخلاق الفلسفية والتصوفية، بل جمع بين ذلك كله، فأراد الغزالي أن يضع الحجر الأساسي في حركة إحياء الأخلاق الإسلامية بكتابه "إحياء علوم الدين" وبمصنفاته الأخرى. فقد استفاد في ذلك بالسنة والحديث كمنشأ للحركة الأخلاقية بشكل واسع، وقد نهل من السنة والحديث مصدراً للأخلاق الإسلامية، فقراءتي للغزالي تركزت على هذه الناحية.

والثانية: مع أن الغزالي قال: إن بضاعته في الحديث مزجاة، فإنه فتح نافذة منهجية مهمة لتقييم الأحاديث النبوية وفهمها وشرحها خاصة، فقد خصص ثلاثة كتب من كتبه للمنهج الذي يتبع في فهم وشرح الأحاديث النبوية،

الأول: كتابه "إلجام العوام عن علم الكلام"، وهو كتاب وضع فيه الغزالي منهجاً علمياً يتبع في فهم الأحاديث المتشابهة، وإن كان في الأصل مصنفاً في علم الكلام. والكتاب مهم خاصة في أننا كيف نفهم الروايات التي فيها ذكر أشياء قد يفهم منها معنى تشبيه الله بمخلوق من مخلوقاته، معاذ الله عن ذلك.

والثاني: كتابه "فيصل التفرقة بين الإسلام والزنادقة"، وهو كتاب وضع فيه الغزالي منهجاً علمياً يتبع في فهم الأحاديث المتعلقة بالغيب وعالم الملكوت، وخاصة وضع أصولاً قيمة ومبادئ علمية مهمة في أننا بأي منهج نفهم الروايات

المتعلقة بالغيب وعالم الملكوت التي رفضها كثير من المحدثين بسبب أنها مخالفة للعقل، وإنه أول من تناول موضوع "فهم الأحاديث النبوية وشرحها من حيث مراتب الوجود" فوقّ فيه.

والثالث: كتابه "قانون التأويل"، وهو رسالة صغيرة صنفها الغزالي ردّاً على سؤال ورد له عن حديث نبوي صحيح متفق عليه ونصه: "إِنَّ الشَّيْطَانَ يَجْرِي مِنْ ابْنِ آدَمَ مَجْرَى الدَّمِّ."، فقد انتهى إلى أن ذلك من قبيل المجاز، وشرحه وبين أنه كيف نفهم المعاني المجازية التي وردت في مثل هذه الأحاديث النبوية حتى لا تنقلب على أيدي العوام إلى حقائق، ووضع منهجاً علمياً في فهم الأحاديث النبوية المتعلقة بالعلاقة العقلية والنقلية التي قد يستشكلها بعض الناس، فقد حققه الإمام محمد زاهد الكوثري وكيل المشيخة الإسلامية في الدولة العثمانية ونشره، وترجمه الأستاذ الدكتور/ شرف الدين يالتقايا رئيس الشؤون الدينية التركية الثاني إلى اللغة التركية لأول مرة، وأعتقد أنه نشره في الجريدة العلمية.

والخلاصة: أننا عندما نظرنا إلى هذه المصنفات الثلاث التي ألفها الغزالي بنظرة حديثة فقد انتهينا إلي أنه وضع كلاً منهما لبيان مناهج علمية في فهم الأحاديث النبوية.

واليوم نحتاج إلى تصوير لأعمال الغزالي من جديد، انطلاقاً من إطار معاني الألفاظ التي استخدمها الغزالي في عناوين مصنفاته ومعانيها. فلنذكر ما يخطر ببالنا في أول وهلة من مصنفات الغزالي، فنقول: له من الكتب "معيار العلم، وميزان العمل، ومحك النظر، وقانون التأويل، والقسطاس المستقيم، والمنقذ من الضلال، والاقتصاد في الاعتقاد، وإحياء علوم الدين". فلو تناولنا الألفاظ التي استخدمها الغزالي في عناوين مصنفاته، مثل المعيار، والميزان، والمحك، والقانون، والقسطاس، وتناولنا إطار معاني هذه الألفاظ لانتبهنا إلى علم جديد. وإنني في يوم

من الأيام كنت قد تكلمت بكلمة، فكان بعض الإخوة قد اعتبرني أبالغ فيها، وهي قولي: إن الغزالي عالم جليل قدم لنا علوماً كثيرةً لدرجة أنها تكفي لجميع طلبة اليوم لكي يجد كل طالب من طلاب الماجستير والدكتوراه في أيامنا فيها موضوعاً للبحث والدراسة والتأليف. كذا قلت، وقد انتقدوني كأني أستصغر البحوث والدراسات الإسلامية الراهنة. ولكننا عندما وصلنا إلى غزالي جديد في نهاية كل قراءة جديدة له فقد عظم في أعيننا ما نظن أننا نعرفه من أبعاد علوم الغزالي. فمن الحقيقة أنه لم يكتف بتفسير وتنظيم العصور الأربعة قبله، بل وقد أصبح بمصنفاته التي خلفها مصدراً علمياً مهماً للعلماء الذين عاشوا بعده. رحمه الله رحمة واسعة.

وإني أود أن أختتم كلامي بعد أن أركز على نقطتين مهمتين:

الأولى: أنني أود أن أنقل كلمة للغزالي من كتابه "المصطفى" للإفادة بأنه فتح لنا آفاقاً من حيث فهم النصوص الدينية وتفسيرها، حيث قال: "من التمس المعاني في الألفاظ فقد خاب وخسر."

فإن الغزالي يركز على الفرق بين اعتبار الألفاظ والكلمات كمصادر أساسية للمعنى والحقيقة وقد بين اعتبار الألفاظ والكلمات كإشارات للحقيقة وعلامات لها. وذلك مهم جداً لدرجة أن الغزالي يفتح أمامنا آفاقاً جديدةً من حيث تسجيل ائتلاف الدين مع الواقع، وهذا التصنيف الذي ركز عليه المستشرق طيوني فيما بعد، كأنه منقول مترجم من الغزالي، فإنه يقول في تمام كلمته هذه: "إن الذي لا تتغير لدى الأمم أو لدى القرون المختلفة هو المعنى والحقيقة، وليس اللفظ والكلمة."

ومن المعلوم أن الغزالي رحمه الله يفسر ذلك بمراتب الوجود ويرى أن الوجود الذاتي والوجود الذهني معانٍ وحقائق لا تتغير بالنسبة للعصور ولا للشعوب ولكن الوجود اللفظي والوجود الكتابي إشارات لهذه الحقيقة وهذا

المعنى فإنها جسور توصلنا إليها. وعندما نظرنا إلى مصنفات الغزالي بنظرة إجمالية يشق علينا متابعة الفروق والاختلافات فيما بينها.

وتعتبر المقدمة التي افتتح بها الغزالي كتابه "المصطفى" كأنها مقدمة لجميع العلوم الإسلامية، واعتباراً من أيام الدراسة في الكلية كنت فكرت في ترجمة مقدمة كتابه "المصطفى" مع شرحها ونشرها، بعنوان "المدخل للعلوم الإسلامية" وتوزيعها لطلاب العلم بدون أجر، إن يسرني الله تعالى ذلك، والآن فقد منحنا الله تعالى هذه الإمكانية، وسيتم تحقيق هذه الأمنية مع زملائنا الأفاضل في أيامنا القادمة إن شاء الله تعالى.

والنقطة الثانية التي أركز عليها: هي أنه لا يصح بناء الحقائق الباقية على الشخصيات الفانية، كما كان ذلك في قراءة جميع الشخصيات، عندما نظرنا بنظرة حديثة فعلينا تقدير جميع علمائنا في تاريخنا الذين بذلوا جهوداً جبارة في تأييد بعضهم بعضاً، ودعم بعضهم بعضاً، وتصحيح بعضهم بعضاً. وإن كتاب "إحياء علوم الدين" للإمام الغزالي كتاب مخلص الأثر، يوجد في بيت كل مسلم تقريباً بجانب كتاب الله تعالى وكتب الأحاديث النبوية في باكستان وإيران وفي بقية البلاد الإسلامية لا في تركيا فقط، وهو يشرح فيه العبادات والعادات بأسرارها وحكمها بصورة رائعة غير مكتفٍ بالتعريف فقط، كما كان في أي كتاب "علم حال" بسيط. وهو من الآثار النادرة التي تلخص فيه المنجيات والمهلكات من الأعمال بصورة جميلة، فلذلك حظي في العالم الإسلام بالقبول والتقدير، ولم يخسر شيء من قيمته حتى الآن. واختصره جمع من العلماء، ونحن اليوم نحتاج إلى مثل ذلك، وإنني أفيد دائماً بأن من المهم جداً تقسيم الكتاب إلى أقسام أربعة من العادات والعبادات والمنجيات والمهلكات، واختصاره في أربع رسائل صغيرة، ثم قراءته من قبل أئمة المساجد ووعظهم بذلك في المساجد، بالإضافة إلى أننا نلاحظ أيضاً انتقادات المحدثين نحو بعض الأحاديث الواردة فيه.

ومثل الحافظ زين الدين العراقي ذلك العالم الكبير، فقد ألف كتاباً في تخريج أحاديث الإحياء في ١١ جزءاً، يقال: إنه صرف أربعين عاماً في تأليفه، حيث يبين فيه ما هو الصحيح والحسن الضعيف والموضوع من الأحاديث الواردة في الإحياء، ثم لخص كتابه هذا في جزئين، ثم ألف السبكي للدفاع عن الغزالي في الأحاديث التي أوردها ووجد ٩١١ حديثاً وخرجها من جديد، ووصل إلى أن بعضها لس لها أصل في الحقيقة. علماً بأن تخريج ودراسة المحدثين للأحاديث التي أوردها الغزالي في الإحياء، انطلاقاً من قول الغزالي نفسه في كتابه "قانون التأويل": "إن بضاعتي في الحديث مزجاة"، لم ينقص من قدر الإحياء، بل رفع قدره العلمي، إلا أن قول مترجم للكتاب في بداية المقدمة: "إننا نرى اليوم متمجهدين محدثين يزعمون أن في الإحياء أحاديث ضعيفة بل وموضوعة" هذا من باب سبق قلم من المترجم، فإنه تنقيص ما ساهم المحدثون في خدمة الإحياء بالنقد والدراسة والتخريج أو الدفاع مبتدئاً بالحافظ زين الدين العراقي، ثم ابن الجوزي والسبكي، لدرجة أننا لو قمنا بحذف الروايات التي قال المحدثون بأنها ليست صحيحة لما ضاع الإحياء من قيمته العلمية شيئاً.

فإن الغزالي وضع هذه الروايات في كتابه هذا منطلقاً من قول بعض العلماء المحدثين بالعمل بالأحاديث الضعيفة في الفضائل، كما رأينا أن ما جرى بين الشيخ إسماعيل حقي الإزميري والشيخ صفوت أفندي من مناقشات قد ولدت كتابين لطيفين، وإنني أرى من المناسب أن نتأمل هذه الناحية العلمية عند تقييمنا للآثار الغزالي. ومن المناسب أيضاً أن نبين ما ليس للغزالي من الآثار وقد نسبت إليه، مثل كتاب "مكاشفة القلوب" الذي أعتقد أنه ليس له، وقد نسب إليه. ومثل هذه المؤتمرات تظهر لنا الحقيقة في ذلك بعون الله تعالى.

وإذ وجدنا إخواننا وأصدقاءنا الإيرانيين هنا، أود أن أختتم كلامي ببيان شيء مهم أخير، وهو أنني كنت قد سافرت والأستاذ الدكتور/ على باردق أوغلو رئيس

الشؤون الدينية التركية إلى إيران قبل سنتين. وقد وضعنا في برنامجنا بإصرار أن نقوم بزيارة مدينة طوس، فإننا ما كان من المناسب أن نرجع بدون زيارة من سماه إخواننا الإيرانيون بالشيخ الطوسي، وقد أدخلوه في البرنامج مشكورين، فقمنا بزيارة الأمكنة القديمة في مدينة طوس. وزرنا هناك مقبرة الفردوسي، ثم زرنا مقبرة صغيرة مكتوب عليها: "إن هذه المقبرة يظن أنها للإمام الغزالي." فحيثُ قلت للمرافقين الإيرانيين: إن عدم معرفة مقبرة الإمام الغزالي مستحيل عقلاً وعلماً وتاريخياً، إلا أنه من الممكن حدوث مشكلة معرفية، حيث إنه كان هناك عمل حفريات ما زالت موجودة، قيل إنها للعثور على مقبرة الشيخ الطوسي المشهور لديهم. وأرى أن من المهم جداً العثور على مقبرة الإمام الغزالي وتخليصها من حالة مشكوكة بالتعاون والتنسيق بين دولتين صديقتين وأختين تركيا وإيران. فإنني أعتبر الإمام الغزالي رمزاً مهماً يقضي على الخلاف بين التشيع والتسنن.

وأحييكم مع فائق التحية والتقدير، والسلام عليكم.

من هو الإمام الغزالي

شخصيته:

هو أبو حامد محمد بن محمد الغزالي الطوسي (المتوفى ٤٥٠هـ/١٠٥٨م) متكلم أشعري، فقيه شافعي، متصوف مشهور، مفكر معروف بانتقاداته ضد الفلاسفة، عرف بألقاب حجة الإسلام وزين الدين، ونسب غزاليًا نسبةً إلى الغزال مهنة أبيه، فقد أخذ الدراسة الأولى في مسجد في طوس، ثم رحل إلى جرجان، حيث درس لدى الشيخ أبي القاسم إسماعيل بن مسعدة الإسماعيلي، فرجع إلى طوس، وفي أثناء رحلته هذه فاجأه قطاع الطرق واغتصبوا جميع أغراضه بما فيه كتبه، ولم يسترجع منها إلا كتابه "التعليقة في فروع المذهب"،

نشأته:

رحل الغزالي في عام ٤٧٣هـ/١٠٨٠م إلى نيسابور، حيث دخل في المدرسة النظامية فأصبح تلميذًا للإمام الحرمين الجويني، ودرس المنطق والفلسفة، ونهل من الشيخ أبي علي الفارمدي تلميذ القشيري دروساً في التصوف، وبعد أن توفي الإمام الجويني في ٤٧٨هـ/١٠٨٥م فقد عين مدرساً في المدرسة النظامية في بغداد من قبل الوزير نظام الملك، حيث ألف في هذه الفترة بعض كتبه، ومنها: الاقتصاد في الاعتقاد، وفصائح الباطنية، وميزان العمل، ومعيار العلم، ومحك النظر، وتهافت

الفلاسفة، ومقاصد الفلاسفة، وشفاء الغليل. وفي هذه الفترة أيضاً درس مجموعة من طلبة العلم، وعددهم حوالي ٣٠٠ طالبا، وفيهم: من العلماء الحنابلة أبو الوفاء، وابن عقيل، وأبو الخطاب الكلوزاني. وقد بحث الغزالي عن فلسفة المشائين، والباطنيين، وقد تعمق في التصوف، واكتسب درجة كبيرة في العلم، وشاع صيته في العالم.

وظهر لديه أن هذه الشهرة سببت له مشاكل، فأخذ يشك في كل ما درس وأخذ يحاسب العلاقات الدنيوية والأعمال الأخلاقية، وفي عام ٤٨٨هـ/١٠٩٥م ترك بغداد وسكن دمشق، حيث أخذ دروساً رياضية في الجامع الأموي، وألف كتابه إحياء علوم الدين، ورحل إلى القدس وزار المسجد الأقصى، حيث ألف فصل الرسالة القدسية في كتابه إحياء علوم الدين، ثم رحل إلى الحجاز لأداء فريضة الحج، ثم إلى نيسابور ٤٩٩هـ/١١٠٧م حيث رجع إلى مهمة التدريس في المدرسة النظامية، وفي هذه الفترة ومدتها ١١ سنة التي قضاها الغزالي خارج بغداد وانتهزها للعزلة والرياضة الشخصية والتفكير، قد صنف كتابا قيمة، منها: الإحياء، وفوائح الباطنية، والقسطاس المستقيم، والمقصد الأسنى في شرح أسماء الله الحسنى، وجواهر القرآن، وكتاب الأربعين في أصول الدين، ويفصل التفرقة، وكمياء السعادة، والقانون الكلي في التأويل. وقد ألف في مهمة التدريس الثانية التي استمرت لمدة ثلاث سنوات بعض الكتب مثل المصطفى، والدرة الفاخرة، وإلجام العوام عن علم الكلام وبعد ذلك رجع إلى طوس حيث قضى أواخر حياته بالتدريس والمواعظ الصوفية، إلى أن توفي في عام ٥٠٥هـ/١١١١م.

إن الغزالي عالم ومفكر اشتغل بعلم مختلف مثل الكلام والفلسفة والتصوف والفقهاء والتعليم والسياسة والأخلاق والتربية. والذي جعله عالماً بارعاً مبدعاً أنه شك في العلوم التي حصل عليها بأصول تقليدية قديمة وأراد أن يتأكد من صحتها وأنه بدأ يتساءل عن ماهية الوجود بطريقة جديدة، وقد حاول أن يصل علم الحقيقة

متسائلاً العلوم التي حصل عليها بواسطة العقل، وانتهى إلى أنه بحاجة عون الله تعالى وعنايته، ويفتح الله باب الأسرار لمن أحسن الله عنايته ويظهر الله له ما أراد من المعرفة، فالعلمي الحقيقي عنده هو العلم الكشفي التي لا يتم الحصول عليه إلا بعد أن فتح الله تعالى بصيرته، وأظهر له الحقائق.

مجالات العلم التي تخصص فيها الإمام الغزالي

١ - التفسير:

يرى الغزالي أن القرآن الكريم هو زبدة العلوم الإسلامية ومصدرها الأصلي وأن علم التفسير جهود مصروفة لفهم هذا المصدر، وقد شبه في كتابه "جواهر القرآن" العلوم الإسلامية بدائرة يتمركزها القرآن الكريم، ويقول إن أنوار هذا الجوهر تضيء هذه العلوم التي تحيطه، ويذكر في كتابه "القانون الكلي في التأويل" قواعد وشروط التأويل الذي هو من الموضوعات الأساسية المهمة لعلم التفسير، ويقسم أهل التأويل خمسة أقسام، وهم: المكتفون بالنقل وحده، والمكتفون بالعقل وحده، والمعتبرون بالعقل هو الأساس مع اهتمامهم بالنقل أيضاً، والمعتبرون بالنقل هو الأساس مع اهتمامهم بالعقل أيضاً، والمعتبرون بالعقل والنقل في نفس المستوى، ويرى أن الأخير هو أصحهم وأصوبهم (كما في القانون الكلي في التأويل: ص ١٢٤-١٢٧).

ويصف الغزالي منهج القرآن هو الوصول إلى الله منطلقاً من العالم الخارجي (يعني الوصول إلى المؤثر منطلقاً من الأثر)، ويركز على معرفة الله تعالى من خلال الجمال في مخلوقاته، والتلاؤم فيما بينها ووضع الأشياء في مواضعها (أي الحكمة). وفي كتابه "الحكمة في مخلوقات الله عز وجل" يطبق ذلك، حيث يبدأ أولاً بذكر الآيات القرآنية المتعلقة بالموضوع، ويذكر لها أدلة وشواهد من

المعلومات في عهد نزول القرآن، اعتبارًا من السماوات والطبيعة والمخلوقات الحية والجمادات.

٢ - علم الكلام:

إن الغزالي الذي عاش في عصر يشهد التقدم في المنهج والمحتوى في علم الكلام، قد ساهم في ذلك مساهمات كبيرة، وسبق في استخدام المنطق في المناهج، كما سبق في جعل المحتوى أن المعلوم هو الأساس بدلاً من الموجود. مع أن كلاً من القياس والاستدلال قد استخدم من قبل، فقد نظمهما الغزالي وجعل ذلك منهجياً، فأصبح له الأثر

البالغ.

إن علم الكلام الذي شبهه الغزالي بالرجال المحافظين على أمن طريق الحج قد صنف فيه الغزالي كتباً، فمنها: "قواعد العقائد"، و"إلجام العوام عن علم الكلام"، و"الاقتصاد في الاعتقاد"، و"فيصل التفرقة". ويرى الغزالي أن في العقائد كفاية للعوام، وأن علم الكلام فرض كفاية للخواص. وقال بأن منكر الأسس العقدية التي تثبت بالأدلة القطعية يكفّر بذلك، وأما منكر النتائج التي وصل إليها العلماء بالتأويل لا يكفّر بذلك، بل يوصف بالضلالة والخطأ. وقال للذين انتقدوه بسبب مخالفته للمتكلمين من المتقدمين: إن القدماء أيضاً انتقد بعضهم بعضاً، فقد خالف القاضي أبو بكر الباقلاني الإمام الأشعري، وخالف الإمام الأشعري بعض السلف، ولم يكفر أحد من العلماء كلا منهما، ولم يقل أحد بأنه في ضلالة. وقد قسم الإمام الغزالي الناس الذين لم يصل إليهم الدعوة إلى أقسام ثلاثة: فمنهم من لم يطلع على الرسالة المحمدية قط، وهم معذرون. ومنهم من عرفه ولم يؤمن به وهم كفار، ومنهم من سمعه ولكنه لم يعرف خصائصه وفضائله وسمع فيه

معلومات سلبية، وهم معذورون أيضاً مثل المجموعة الأولى. وأما الناس الذين عاشوا بعيدين عن المسلمين في بلاد بعيدة ولم يطلعوا على معلومات صحيحة عن الإسلام جعلهم الغزالي برأيه هذا مثل منزلة أهل الفترة.

٣ - علم الفقه:

إن عهد الغزالي قد انقطع فيه الاجتهاد، فقلت الآراء الجديدة المتعلقة بالفروع الفقهية، وتم فيه تأليف كتب أصول الفقه بالتمسك بالتفكير التقليدي. فقد ألف الغزالي في أصول الفقه كلا من "الوجيز" و"المصطفى" وفي الفروع الفقهية "البيسط في الفروع"، و"الوسيط"، و"إحياء علوم الدين". وإن الغزالي الذي هم من الفقهاء الشافعية قسم العلوم إلى قسمين: العقلية والنقلية، وقد اعتبر علم الكلام الذي عده من العلوم الإسلامية علماً كلياً، واعتبر الفقه جزئياً، وشبه العلاقة بين الفقه والأصول بالعلاقة بين فروع الشجرة وجذورها.

٤ - علم الأخلاق:

إن فهم الغزالي للأخلاق قد تكوّن في إطار الأخلاق العملي الذي يشمل ما يتعلق بالعمل، بعد تقييم الرسالة الإلهية والرسالة النبوية مع تجارب صوفية لتزكية النفس من الأخلاق السيئة. والنقطة الأولى هنا هي معرفة الله ومخافة الله، فإنه يجب علينا معرفة الله ومخافة الله لابتغاء مرضاة الله والتعوذ من سخط الله. فإن الإنسان عند الغزالي بين البدن الذي يمثل الدنيا وبين الروح الذي يمثل العالم الإلهي، وإن الهدف النهائي هو الحفاظ على الاستقرار بينهما. فقد انتقد الغزالي بعض الفقهاء الذين اهتموا بالبدن اهتماماً بالغاً فخالفوا هذا التعادل، وبعض غلاة الصوفية الذين اهتموا بالروح اهتماماً بالغاً فرفعوا القواعد الشرعية فمالوا إلى

الإباحية. وقد بنى كتابه "الإحياء" على أربعة أسس وخصص الجزئين الثالث والرابع منه للأخلاق، فجعلهما للمهلكات والمنجيات، فبين في باب المنجيات الأخلاق الفضائل مثل: التوبة، والصبر، واشكر، والخوف، والرجاء، والزهد، والفقر، والتوكل، والمحبة، والرضاء، والنية، والإخلاص، والصدق، والمراقبة، والمحاسبة. وتحدث في باب المهلكات عن الرذائل مثل: الشهوة، والغضب، والحقد، والحسد، والبخل، والحرص على المال، والحرص على الجاه، والرياء، والكبر، والوهم، والعجب.

٥ - علم التصوف:

إن الغزالي قاوم الباطنية وهي أكبر خطر على الإسلام في عهده، فكتب ضدها كتابيه المشهورين "فضائح الباطنية" و"حجج الحق"، كما خالف الفلاسفة المتشددین على الظاهر، ووجد السكون الفكري الذي كان يبحث عنه لدى التراث المنقول من الصوفية. فقد بين في كتابه "المنقذ من الضلال" أنه اتجه إلى الصوفية بعد انتقد مناهج الكلام والفلسفة والباطنية. وقد ساهم في اتجاهه إلى ذلك أنه عند المحاسبة الذاتية لم يجد نفسه مخلصاً لله، ولم يجد نفسه تبتغي في أعماله مرضاة الله، ووجدتها تسعى وراء السمعة والشهرة، وشعر بأنه يجب عليه أن يكون الله ورسوله أحب إليه مما سواهما وعليه تحسين الأخلاق وتزكية النفس من الأخلاق السيئة، حيث جعل نفسه في منزلة بين منزلة الباطنية ومنزلة الإيجابية، وهذه المنزلة هي منزلة التصوف السني. فعلى هذه الطريقة فلا يمكن الوصول إلى العلم الحقيقية إلا بالذوق والكشف، لا بالتعلم والدراسة، وقد قدم الغزالي التصوف المعتدل الذي فسر الشريعة بالوسطية وهو الذي يعجبه أهل السنة ابتعاداً عن أفكار الباطنية والحلول والاتحاد ووحدة الوجود والإباحية. وأما نجاح الغزالي في ذلك ففيه نظر، إلا أن الإطار الذي وضعه في "إحياء علوم الدين" قد حظي بالقبول.

٦ - علم المنطق:

وقد ركز الغزالي على أن علم المنطق الذي وضع قواعد ومبادئ التفكير السليم هو مما لا بد منه، وذلك لاستخدام العقل الذي هو من أدلة العلم الديني ومصادره بصورة منهجية، وخالف في ذلك العلماء المتكلمين قبله قائلاً: إن المنطق مما لا بد منه للتعليم والتعلم. حيث قال في كتابه "المصطفى" في أصول الفقه (ج ١ ص ١٠) ما نصه: "إنني لا أعتد على علم من لا يعلم المنطق". اهـ وقد أفرد في علم المنطق آثاراً مثل "مقياس العلم"، و"محك النظر"، و"القسطاس المستقيم". وبمعايير وضعها في هذه المصنفات فقد قاوم الغزالي الباطنيين الذين كانوا أكبر خطر على الأمة الإسلامية في تلك العصور، وجادلهم بمجادلة مؤثرة، وقد استخدم نفس الآلة ضد الفلاسفة وبقية المعارضين له.

٥ - نقده للفلاسفة والباطنيين:

صنف الغزالي كتابين مهمين يتعلقان بالفلاسفة إحداهما "مقاصد الفلاسفة"، والآخر "تهافت الفلاسفة". والأول ألفه تعريفاً بمنهج الفلاسفة الفكري والثاني ألفه نقداً لمنهجهم. علماً بأن نقد الغزالي للفلسفة يتجه إلى "علم ما بعد الطبيعة"، ولا يتجه إلى النتائج الموضوعية بأمور عقلية وتجريبية في الرياضيات والطب وعلم الهيئة والفيزياء. فإن علم ما بعد الطبيعة يقول بقدوم العالم وبأنه يعمل على أصول السببية والذي يسمى بنظرية الصدور. وهذه النظرية ترفض الخلق وتقدير الله تعالى وتهمل ذلك، فقد انتقدها الغزالي وجميع علماء الكلام. وزعم بعض الباحثين أن هذه الانتقادات قد منعت من تقدم علم الفلسفة إلى الأمام حتى وقفت، حيث قالوا: إن العالم قد صدر من الباري ولم يصدر من العدم، وإن سبب

الحوادث الواقعة في العالم هو ما في العالم، فلم يقدر من طرف الله ولم يعرفه الله. فرفضه الغزالي هذه النظرية الفلسفية وقال: إن ما وقع في العالم لم تكن عبارة عن العلاقة بين السبب والنتيجة فقط، بل هو مما أَرَادَهُ اللهُ تعالى فقدره وخلقه، فكل ما وقع هو من سنن الله تعالى. وبذلك أصبح الغزالي دليلاً وسبباً للنظرية الجديدة التي تخالفها وهي التي تسمى بنظرية الوسيلة (occasionalism)

وقد بين الغزالي أن النصارى قد كفروا بأنهم لم يقبلوا بنبوة النبي صلى الله عليه وسلم، وذلك في كتابه "الرد الجميل للإلهية عيسى بشارح الإنجيل" حيث رد بها على النصارى بالإضافة إلى الفلاسفة والباطنيين. إلا أن مخالفته الأصلية ليست ضد الخارج من الأديان الأخرى بل ضد الداخل في الأوساط المسلمة من الفلاسفة والباطنيين الذين ممن يسمون بالمسلمين.

كلمات التقييم

كلمة الأستاذ الدكتور / إلياس شلبي

من كلية الإلهيات بجامعة مرمره

سعادة الرئيس والمشاركون الأفاضل، أحييكم بتحية الله تعالى في بداية كلمتي للتقييم.

مع أن المؤتمر قد استمر منذ ثلاثة أيام في صالات مختلفة فقد زحرت الصالات والجلسات بالمشاركين الكرام. وهذا من بركة الإمام الغزالي ومن نجاح اللجنة المنظمة بسبب اختيارها الإمام الغزالي موضوعاً للمؤتمر، فكان موضوعاً مناسباً للاختيار.

فالإمام الغزالي شخصية محبوبة سكن في قلوب شعبنا، حيث إن كل واحد منا يعرف عنه شيئاً قليلاً كان أو كثيراً، و في كل بيت من البيوت يوجد كتاب من كتبه. ونحن بحاجة ماسة إلى كشف هذه النقطة المشتركة بيننا وكشف سبب محبته في القلوب. وإنني أقسم كلمتي في التقييم إلى قسمين: الأول في البحوث المقدمة في الإمام الغزالي والثاني في تنظيم المؤتمر.

الإمام الغزالي عالم جليل اكتشف مشاكل عهده الذي عاش فيه وقام بتقييماته العلمية من خلال الحاجات الراهنة، فلذلك ما كان يحب التقليد، وينطلق من حاجات يومه بدلاً من إعادة القديم، ويذكر من انتقده بسبب مخالفته لبعض القدماء بالباقلاني الذي يخالف الأشعري، ويذكر بالأشعري الذي يخالف بعض أسلافه، ففعل ما فعلوه، فلم يستحق النقد. ففي سيرة الغزالي هذه أسوة لنا نتأسى بها، نقدمها إليكم أيها المقلدون للقديم المخالفون للواقع.

والنقطة الأخرى التي نشاهدها لدى الإمام الغزالي هي تنوعه في العلوم، فمنذ ثلاثة أيام تناولنا الإمام الغزالي من نواح مختلفة، من حيث الفقه والتصوف، ومن حيث الفلسفة والباطنية، ومن حيث المنطق، وهذا مما يدل على أنه عالم إسلام تقليدي له نظرة كلية، فإننا نحتاج في معالجة القضايا الاجتماعية إلى نظرات كلية، وإني أقول من باب الاعتراف إن البنية الأكاديمية للكليات تمنع النظرة الكلية ويجبر منسوبيه إلى عمى الاختصاص، ويصعب فهم الكل بسبب أن كل واحد ينظر إلى الحوادث من نافذته ومن زاويته، ويحكم على تقييماتنا ولفهم الجزئي. فإننا نحتاج إلى أمثال العلماء القدماء مثلما رأينا في شخصية الغزالي الذي يجمع في نفسه علوم متعددة.

وأما النقطة الأخرى الذي لاحظناه لدى الإمام الغزالي أن يتوسط بين العلوم الإسلامية وطبيعة الإنسان، فيشعر الإنسان أنه يقرأ نفسه عندما يقرؤه أو ينتقد نفسه عندما يقرأ انتقاداته، وعند قراءة كتبه يزن الإنسان نفسه هل أراعي مرضاة الله في العبادات، وهل عندي قرار في تصديقه، وهل أنا صادق في أخلاقي، وهل عندي حب الدنيا والحرص على الجاه، هل عندي حقد وغضب، وهل عندي كبر وغرور؟

وعندما تقرأ كتاباً من كتب الغزالي تتبين أنك تقرأ قصة نفسية حساسة لا كتاباً علمياً. وعندما قرأت كتابه "المنقذ من الضلال" و"إحياء علوم الدين" تشعر بذلك في الحال. فإنه يجمع في كتبه بيان أركان العبادات مع بيان أسرارها، كما يجمع بين بيان ناحية رضاء الله تعالى وناحية تأثيرها في الحياة اليومية.

ولذلك وجدنا لدى الغزالي ملاءمة فقه الظاهر وفقه الباطن لا الافتراق بينهما، فقد جمع بين الكلام والتصوف في إطار أذن به الشريعة، كما جمع بين المنطق والكشف في إطار نفس الحدود. فلذلك علينا أن نتأسى بقدوة الإمام الغزالي من ناحية أن تكون جهودنا أكثر إنسانية وأكثر فطرياً وأكثر شمولاً.

وأما تقييمي من حيث البحوث العلمية، فقد كنا قررنا أن نتناول ناحية "التنوع في العلوم" لدى الغزالي، ولكن بعض المجالات لم يتم تناولها حقاً فبقيت ضعيفة، فإنه لم يردنا طلبات كافية من بعض التخصصات، ومنها ناحية الحديث ومنها ناحية التفسير. وفي رأيي أنا كان من اللازم وجود تحليلات وتقييمات دقيقة في الناحيتين الحديثية والتفسيرية لدى الغزالي، مع أن الباحثين تناولوه من نواح عديدة مثل التصوف والكلام والمنطق بشيء من التفصيل.

وأود أن أقول في ذلك: إننا بحاجة إلى نقل هذه التقييمات إلى يومنا هذا، وإلى فهم الواقع الراهن من النظرة التاريخية للغزالي. وعندما لم نحقق هذه الصلة بيننا وبين الغزالي فلا نستطيع أن نفهم الغزالي حق الفهم ولا نستفيد منه حق الاستفادة، وما فعله الغزالي ننشئ به حياتنا من جديد، بدلا من إعادة ما فعله من جديد بعد أن فهمنا مقصوده وأوساطه وظروفه. وإني أرى أنني لو ضربت لكم مثلاً من ذلك لبيت مقصدي بشكل أوضح، وهو أن مما فعله الإمام الغزالي من الأمور الطيبة أنه أضاف علم المنطق في العلوم الإسلامية. وكان معرفة المنطق عند الغزالي حاجة ولزوماً، فكان إلى المنطق حاجة في المقاومة ضد الباطنيين، وكان

علماء لازماً في العلوم الإسلامية لأنه صفة زائدة مفيد للغاية. وقد اتفق الجميع على أنه آلة مفيدة وواسطة مهمة. ولذلك أصبح علم منطق من اللازم. وما كان هؤلاء يعتمدون على علم من لا يعرف المنطق.

وعلى ذلك فهل ما تزال هذه الشروط والتقييمات باقية حتى اليوم؟ وهل يقبل منطق أرسطو بدون نقد مثلما كان في عهد الغزالي؟ وهل يقبل كآلة بعيدة عن علم ما بعد الطبيعة؟ وهل هو يقدم كبديل وحيد؟ والأهم من ذلك أنه هل هناك حاجة اليوم تجربنا إلى ذلك؟ وإن اقتداء بمنطق أرسطو قبل الإجابة على ذلك بدلاً مما فعله الغزالي يعتبر تقليداً أعمى. فلا نحتاج إلى التقليد الأعمى، بل نحتاج إلى تقييمات نشيطة محرّكة ومتحركة. ونحن بحاجة إلى علماء عندهم قدرة علمية وجسارة شبابية ويرى نفسه صالحاً للمخالفة مثل مخالفة الغزالي للباقلاني، وكان هذا هو الذي بحث عنه في البحوث المقدمة للمؤتمر ووجدت ذلك عند بعضها.

والملاحظة الثانية المتعلقة بالبحوث العلمية أن هناك حاجة واضحة إلى اجتماعات محددة الموضوع حول الغزالي، وربما يكون ذلك في ندوة يحضرها عدد معين من المتخصصين لمناقشة موضوع محدد بدلاً من عقد مؤتمر عالمي مفتوح الأطراف. وهناك حاجة إلى مناقشة بعض الموضوعات الحساسة مع النظر الكلي إلى أعمال الغزالي. منها: دعوى استخدام الغزالي للأحاديث الضعيفة في الإحياء. وهو الموضوع الذي أشار إليه رئيس الشؤون الدينية المكرم وقال: إن هذه القضية سبب مناقشات علمية حادة بين إسماعيل حقي الإزميري وبين صفوت أفندي، إلا أن ألف كل واحد منهما كتاباً في الموضوع، وهذا الموضوع يجب أن يناقش من حيث السند والمتن والرواية، وينتهي الباحثون إلى حكم علمي. وكذلك موقف الغزالي من الفلسفة والكلام موضوع مهم يجب أن يناقش، فعلينا اجتماعات أخرى حول الغزالي.

وأما ما يتعلق بالتنظيم فأود أن أقول إن اجتماعاتنا التي تستمر منذ ثلاثة أيام تمت والله الحمد والمنة بدون أي مشكلة صدرت. وقد حققها كلية الإلهيات وبلدية عمرانية ووقف دراسات العلوم الإسلامية بالتنسيق فيما بينها. وبهذه المنسبة أقدم شكري عمادة الكلية والسيد حسن جان رئيس بلدية عمرانية المكرم والمسؤولين عن وقف دراسات العلوم الإسلامية، كما أشكر الإخوة الأساتذة والباحثين المشرفين للمؤتمر بمشاركتهم فيه قادمين من داخل وخارج تركيا، سائلًا الله تعالى أن يعودوا إلى بلادهم سالمين غانمين.

وأخيراً: أشكر الاستاذ الدكتور / محمد كورمز رئيس الشؤون الدينية التركية الذي شرفنا في الجلسة الافتتاحية بالحضور وإلقاء كلمة استفدنا منها وبضوره في الجلسة الختامية هذه، كما أشكر جميع طلابها الذين كانوا معنا طوال المؤتمر وجميع المستمعين. وإلى اللقاء في اجتماعات ومؤتمرات وندوات أخرى، وكل عام وأنتم بخير.

كلمة الأستاذ الدكتور / م صائم يبرام

من كلية الإلهيات بجامعة مرمره

إن النتيجة التي توصلنا إليها خلال ما تمت من الاجتماعات منذ ثلاثة أيام ومن قبل هي أن الغزالي لا نتطيع أن نفهمه إلا بعد قراءة تاريخية مرتبة لمصنفاته، ولكي نفهم الغزالي حقاً نحتاج إلى تواريخ التأليف لمصنفات الغزالي الذي حكي عنه رئيس الشؤون الدينية المكرم حيث قال: "إنني نظرت إلى هذه الحياة، فعلمت أنها قصيرة والأعمال كثيرة، فسألت الله أن يبارك لي في أوقاتي وأن يخلق لي أوقاتاً في الأوقات، فقد أكرمني بذلك، فصنفت بعون الله تعالى هذه الكتب الكثيرة."

فعلينا تسجيل تاريخي لمصنفاته، فنبداً بأول كتاب له إلى آخر كتاب ألفه، اعتباراً مما كتبه وهو ابن عشرين سنة إلى ما ألفه قرب وفاته، واين ألفه وفي أي ظروف ألفه، ومن كام معاصروه، ومع من التقى، وبذلك يمكننا قراءة تاريخية بعد ترقيم كتبه وترتيبه بحيث تاريخ التأليف.

كما أفاده رئيس الجلسة يمكننا عقد مؤتمر آخر بمناسبة مرور ٩٠٠ سنة عاى تاريخ وقاته من حيث التاريخ الميلادي. في مثل هذه المؤتمرات كل يقرأ من ناحية معينة فيقول التصوف إن الغزالي كان متصوفاً كبيراً، ويقول المتكلم: إنه كان متكلماً بارعاً، ويقول الفقيه: إنه كان فقيهاً نادراً وكتب أصول رائعة، ويقول المحدث: إنه كان علمنا كيف نشرح الأحاديث النبوية. وكل صحيح، إلا أنه يجب علينا ان نعرف، إلى أين وصل وتوقف؟ وهل هو ثابت في أفكاره القديمة؟ وهل ترك بعضها؟ وهل تقدم في أفكاره؟

قبل قليل قال أحد الإخوة الباحثين: فقد كفر الغزالي الفلاسفة في كتابه التهافت في نقاط ثلاث، فما أشده، وما أغضبه! والذي كفر الفلاسفة في نقاط ثلاث لم يستمر في موقفه هذا فيما كتبه ضد الباطنيين. ونرى أنه وضع شروطاً في تكفير الفلاسفة ثم غيرها في كتبه الأخرى، وأنا أستغرب هذا الرأي الجديد، بدلا من أن أعتبره نتيجة علمية وصل إليها خلال تجاربه وبحوثه، وهذا رأي جديد عندي غير سديد. إلا أننا عندما قرأناه قراءة تاريخية رأينا أنه وصل إلى رأي شديد للغاية حسب معلوماته الجديدة، ثم تغير رأيه بعد قراءته ودراساته وأبحاثه ووصل إلى رأي جديد معتدل، ولا يمكن لنا ذلك إلا بقراءة تاريخية لكتبه متأنية.

وعندما لاحظنا تقييم الغزالي حول الوحي والطبيعة في آخر كتابه المصطفى رأينا أنه قد اعتبر الحوادث الطبيعية بأنها أفعال من الله واعتبر الوحي

من كلام الله، ولا تعارض بين الوحي وفعله، وإلا علينا أن نفضل فعله ونؤول كلامه، وهذه الفكرة لا نراها عند الغزالي في أول الأمر.

ونلاحظ أيضاً أن الغزالي يفرق بين الماهية واللفظ، وقول بأن الماهية هي الأصل وأن الألفاظ المشيرة إليها تختلف عنها، ويكنا أن نقول: إنك إن فهمت الماهية فالباقي عبارة عن التسمية بالألفاظ فقط، أي واحد منهما تستخدمه. وذلك يدل على أنه لا يهتم بالشكل وإنما يهتم بالأصل والماهية والزبدة.

وعند تقييمات الغزالي لأخينا الدكتور عبد العزيز رأي آخر، وهو أن نقيمه مع كتبه وحياته في نفس الوقت، وينبغي أن يلاحظ أنه كيف كان موقف الأوساط العلمية التي عاش فيها الغزالي تجاهه؟

وقال أستاذنا الدكتور على أوزاك في كلمته الافتتاحية إن الغزالي قد خطأه بعض العلماء وكفروه آخرون، لدرجة أن كتبه كبت على ملا من الناس وأحرقت، وهذا صحيح، إلا أن من العلماء من كفر وضلل وسجن وسم وقوبل بالتذيب بسبب بعض العلماء المتعصبين في عهدهم، والذين أفتوا بذلك نسيهم التاريخ ولا يذكرونهم بالخير، ولكن الغزالي رحمه الله نذكره بالخير والثناء، مثل الإمام أبي حنيفة رحمه الله جزاهم. جواهم الله خير الجزاء.

وقبل قليل قال أحد إخواننا الباحثين إنه لو لم يكن شخصية متنوع الجوانب لما كان له ندوات ومؤتمرات. وهذا صحيح إلا أنه يجب علينا أيضاً أن نتجاوب ولا نتقده كل من يتكلم بشيء جديد قبل أن نفهمه ونقيمه، وعلينا أن لا نستعجل في الحكم بل نلاحظ أن هناك أقوال انتقدها أهل العلم في أول الأمر بشدة ثم حظيت بالقبول منهم فيما بعد، وهذا مما يجب أن نتأمله أيضاً.

وفي التقييمات أن للغزالي رأي جالب للدقة عندي، وهو ليس عنده صحيح واحد فقط، بل إنه لا يوافق على الأصوليين الذين قالوا: إن الصحيح في

الأحكام الاجتهادية لا يتعدد، فهناك صحيح واحد، والبقية خطأ ويحتمل أن يكون صحيحاً، وأما الغزالي يري أن كل اجتهاد صحيح، فكل مجتهد مصيب، ويعني ذلك أن كل مجتهد إذا سلك طريقاً صحيحاً للاجتهاد فالنتيجة عنده صحيحة، ولا يصح أن يخطئه غيره، فضلاً عن أن يتهمه بالكفر والضلال والتبديل والتلفيق، ولا يقدر أحد على زيادة اتهام غير التخطئة، وإن هذا الرأي هو الصحيح الأنسب في يومنا. وإلا يكون كما قال أحد الإخوة الباحثين: كأن المتعصبين وضعوا العقل في قارورة ثم أغلقوها، فالعقل عندهم وحدهم لا عند غيرهم، فقالوا بأن الصحيح واحد فقط لا يتعدد. وإنني أعتقد بالوحدة في عالم الكثرة، وأؤمن بأن الوجدانية صفة لله تعالى وحده، والحق الذي لا يتغير هو الذي جاء من عند ربنا جل جلاله، وأما الصحيح فإنه يتعدد. وهذا هو الذي أفاده الغزالي في كتبه.

وهناك رأي خاص للغزالي في موضوع الاجتهاد وهو يرى أن كل يصح له أن يجتهد في موضوع يعلمه جيداً، ولا يحتاج المجتهد الى معرفة كتاب الله بكامله، خلافاً لمن زعم اليوم أن الاجتهاد له شروط كثيرة، منها الإجازة ومنها أن لا يكون متمجهداً.

كلمة الأستاذ الدكتور/حسين صاري أوغلو

كلية الإلهيات بجامعة إسطنبول

إن ذكرى شخصية علمية ذات قيمة وذكر أعماله الجليلة لا يعني التسلي بذكريات تاريخية طيبة فقط، وإنما الهدف من ذلك عندي هو الاستفادة من مساعي ومواقف وآراء رجال العلم والفكر الذين بذلوا جهوداً جبارةً ومساعي حميدة وردوا على استفسارات في عهدهم تحت ظروف اجتماعية ودينية وعلمية وفلسفية

وثقافية. وعندما نظرنا من هذه الزاوية فتحقيقاً لهذه الهدف المشار إليه، لا بد من أن نعمل عملاً موضوعياً معتدلاً في المدح والثناء بعيداً عن المشاعر والأحاسيس مستهدفين بذلك إلى توضيح الحقيقة فقط لا غير.

ولا شك أن هذا المؤتمر وهذا النشاط العلمي الكريم الذي أدركنا الجلسة الختامية في اليوم الثالث، لا يستهدف إلا إلى ذلك. ولذلك أعتقد أن نقدم أعز التهاني وأخلص التبريكات لكل من عمل وساهم وشارك في تفكير وتخطيط وتطبيق هذا العمل العلمي الكريم.

وكان من الطبيعي أن أشارك في جميع الجلسات من أولها إلى آخرها وأن أستمع جميع الباحثين ليكون عندي معلومات كافية عن جميع بحوث المؤتمر بصفتي أحد المقيمين لهذا المؤتمر، إلا أنني لم أجد إمكانية للاستماع إلى جميع البحوث المقدمة خلال المؤتمر بسبب أنه كان هناك قاعتان لتقديم البحوث والمناقشات، فلم أستطع الحضور إلا في قاعة واحدة، وبالتالي فلم أستطع إلا نصف البحوث المقدمة فقط، وعلى قدر الإمكان أود أن أذكر بعض التقييمات والانطباعات العامة لهذا المؤتمر العلمي، واقتراحاتي المتعلقة تحقيقاً للهدف المنشود الذي أشرت إليه آنفاً.

فقد قدم لنا الاستاذ الدكتور محمد كورمز رئيس الشؤون الدينية التركية المكرم في الجلسة الافتتاحية بعض النقاط المهمة، إحداها: تقديم الإمام الغزالي لأهل العلم آثاراً مهمة بعد أن عاش حياة دراسية مباركة نافعة وحياة تدريسية عامرة ولودة وأبقى آثاراً خالدة مع عمره القصير. وما ذكره فضيلة الرئيس من قول الغزالي لبيان سبب تأليفه الكثيرة متأثراً به، قد فتح لنا آفاقاً جديدة، حيث قال: "إنني نظرت إلى هذه الحياة، فعلمت أنها قصيرة والأعمال كثيرة، فسألت الله أن يبارك لي في أوقاتي، وأن يخلق لي أوقاتاً في الأوقات، فقد أكرمني بذلك، فصنفت بعون الله

تعالى هذه الكتب الكثيرة. "اه وقول الغزالي هذا يدل على أنه يشعر بمسئولية أنه عبد لله مفتقر إلى رحمته الإلهية وعنايته الربانية بصورة دائمة عند هذه الأعمال العلمية.

نعم، إننا نحتاج في يومنا هذا حاجة ماسة إلى الانتباه ضد حب الدنيا، ذلك الخطر الذي خاف منه الغزالي وركز عليه، وقد أحاط حب الدنيا أذهاننا وقلوبنا وعلاقاتنا كلها، ومن أهم الدروس التي نأخذها من الغزالي هو الشعور بمعية المولى المتعال الذي أوجدنا من العدم ولطف بنا ألطافاً ونعماً لا تحصى.

والنقطة الثانية: هي اهتمام الغزالي بالأخلاق الإسلامية، كما أشار إليه فضيلة الرئيس وبعض الباحثين الأفاضل، وقد اتضح لنا أن أهم قضية وأهم مشكلة للغزالي كانت ظاهرة سوء الأخلاق التي اعتبرها هو تهديدا كبيرا لنفسه وللمجتمع المسلم الذي عاش فيه، فإنه ركز على ذلك بإصرار في كثير من كتبه ووصاياه، وذكر أن سوء الأخلاق ليس للمجتمع العام والبسيط فقط، وإنما شاع وكثر بين أهل العلم أيضاً.

وعندما نظرنا من هذه الناحية، أعتقد أن أيامنا هذه تشبه كثيراً أيام الغزالي، مع أن البشر هو البشر في كل زمان ومكان، فيشبه أهل كل زمان أهل زمان آخر. ويؤيد ذلك حاضر العالم الإسلامي والمشاهدات المتعلقة بحياتنا الاجتماعية، فيجب علينا أيضاً أن نهتم بما اهتم به الغزالي وأن نجعل ذلك اهم وألزم عنصر في جميع مساعينا وجهودنا.

وكان من أهم النقاط الواردة في البحوث المقدمة في الجلسات التي حضرت فيها هي الإشادة بظاهرة التنوع في علوم الغزالي وفي التخصصات وفي التصنيف وأنه شخصية له تأثير بارز عميق. ومن هذا المنطلق أود أن أقدم لكم هذا الاستفسار: ما رأيكم، فيما إن كان الغزالي لم يهتم بتخصصات وعلوم متنوعة من

الفقه والتصوف والأصول والمنطق والكلام والفلسفة وما إلى ذلك، ولم يتم بمقارنات فيما بين هذه العلوم، ولم يستفد من هذه الحصيلة ولم ينتهج طريق الانتقاد والمقارنة، فماذا كان دور الغزالي حينئذ؟ وأظن أن الغزالي لو لم يهتم بتخصصات مختلفة ولم يستخدم جانبه النقدي والتحقيقي والتحليلي التركيبي والتصنيفي وحساسيته في ذلك وهو "القابلية الفطرية" لديه بحد تعبيره هو، وذلك لما كان له أثر بالغ لدى أهل العلم، ولما كان من المهمين به من العلماء حتى اليوم.

وفي خلال الجلسات المنعقدة منذ ثلاثة أيام لعلكم انتبهتم إلى أن الضغط قد زاد، وملامح الوجوه قد تغيرت، التموج بين الناس شاهده جميع من في القاعة، وذلك عند بيان علاقة الغزالي بالفلسفة. وكان ذلك من الواقع المشاهد في الجلسة الأخيرة أيضاً. فلنفكر لو كان الغزالي متكلماً مثل المتكلمين الآخرين، وفتياً مثل الفقهاء الآخرين، وصوفياً مثل الصوفيين الآخرين، ولو كان بقي في إطار فرقته المنسوبة إليها أو في إطار مذهبه المنسوب إليه متمسكاً بالأصول والتقاليد المتبعة مكتفياً بتعلم هذا المنهج التقليدي المتبع وفهمه وتطبيقه، ولم يهتم بالفلسفة أبداً، فهل كان له نفس النشاط العلمي البارز، أو هل كان له نفس التأثير والنجاح؟

ولنأخذ معلومات كافية عن ذلك وإني أظن أنه يكفي أن نتذكر ما استمعنا إليه من بحوث قدمتها إلهان قوطلوآر، وجعفر قراداش، ومتين بيكيت، وصونار دومان. ومثلاً ما شاهدناه لدى الغزالي والذي أشار إليه كل باحث مشارك في المؤتمر تقريباً من أن في كتب الغزالي وآرائه خصائص مهمة من تنظيم وبيان قواعد كلية وذكر أسئلة مفترضة وجبهة في محلها، وانتقال من موضوع إلى موضوع، وقوة المناسبات بين الموضوعات، والإحالات إلى الوراثة وإلى الأمام، ولماذا لا نشاهد ذلك في بقية كتب المتكلمين والفقهاء بهذه الدرجة من النجاح؟

ويظهر لنا من ذلك أن هناك تلاؤماً بارزاً وتناسباً واضحاً بين فطرة الغزالي التحقيقية والنقدية وبين بنية الفلسفة التساؤلية والأصولية.

كما أشرت إليه قبل قليل أن من أهم القضايا التي شغلت قلب الغزالي قضية سوء الأخلاق وأخرى قضية تعارض العقل والوحي من منطلق المناقشات النظرية دينية كانت أو سياسية بسبب التطورات التي عاشها المجتمع الإسلامي بعد وفاة رسول الله صلى الله عليه وسلم. وهذه القضية نشعر حيويتها وأهميتها وحرارتها في أعلى مستوى اليوم كما كان أمس. وإن تأليف الغزالي لكتابه "تهافت الفلاسفة" و"فضائح الباطنية" يعني محاسبته مع التقاليد واتجاهه إلى آفاق جديدة بالإضافة إلى اهتمامه بالفقه والكلام والباطنية والتصوف والمنطق والفلسفة، وذلك عمل استيضاح في قضية علاقة العقل والوحي.

وهنا نقطة أريد أن أشير إليها وهي أن الغزالي قد وقع في أخطاء في إطار جهوده المشكورة التي بذلها بإخلاص في بعض الأمور التي يشق علينا إيضاحه من حيث المنهج الذي اهتم به الغزالي، ومنها: تكفيره الموجه للفلاسفة كما أشير إليه في كثير من البحوث المقدمة، ومن العوامل التي ساق الغزالي إلى مقاومة الفلاسفة أن الباطنية استخدموا المنطق الفلسفي، مع أن الحال كذلك، فلا نشاهد في آثار الغزالي المتعلقة بالباطنية نفس الأسلوب الشديد والموقف الحاد الذي شاهدناه في كتابه "تهافت الفلاسفة" الذي قاوم به الفلاسفة وفي كتابه "المنقذ من الضلال" الذي ألفه في أواخر حياته من الموقف الشديد والتعبيرات الحادة التي جعل الباحث يقول: ما أشده، وما أغضبه! ويخاطب الباطنيين بأسلوب أرحم وكأنه معلم محبوب، وهذا غريب جداً يشق علي فهمه.

ثم ننظر إلى أن الغزالي كما أشير إليه بصورة واضحة في البحث المقدم من قبل الدكتور إلحان قوطلوأر وعنوانه "الزوايا المدنية في مشكاة الأنوار للغزالي بين

الفلسفة والتصوف"، قدم لنا ما أنكره وكفره من نظرية الصدور بمصطلحات جديدة مصبوغة بألوان دينية وصوفية وصفها بعض الباحثين بالبديل عما بعد الطبيعة. فهل من المقبول أن تقدم بعض الأفكار التي لا تختلف عن نظرية الصدور والتي هاجم الغزالي إلى صاحبها وكفر القائلين بها تقدم بمصطلحات جديدة وتعتبر من الحقائق التي تم تحصيلها عن طريق الصوفية؟ وهل من المعقول رفض المعاني بسبب أنه استدل إليها الفيلسوف بالعقليات فيكفر صاحبها وقبول نفس المعاني عندما قدمها الصوفي بسبب أنه حصل عليها بالكشف. وهذه هي الغرابة والطريقة المضطربة التي أود أن أشير إليها.

وإني أود أن أختم كلامي بعد أن أتعرض لموضوع أهتم به اهتماماً بالغاً، وهو وجود تطورات وقعت في مسار التفكير الإسلامي. والحقيقة أن الغزالي عالم جليل من أجلاء العلماء، ممن أضاء حياتنا الدينية والفكرية منذ قرون، ولا يزال يضيئها، وهذه حقيقة مسلمة نحتفظ بها، ولكن علينا أن نرى حقائق أخرى أيضاً. فإننا بعد أن أعلن الغزالي أن علم المنطق هو الأصول المشترك والمنهج المشترك للعلوم الدينية والعقلية والكشفية، رأينا في مسار التفكير الإسلامي التاريخي نقطتين مهمتين، وهما:

إحدهما: أن يختلط علم الكلام بالمنطق والفلسفة بيد الإمام فخر الدين الرازي، فإن من المعلوم أن منهج التفكير الجديد هذا قد حكم على مدراسنا العثمانية منذ قرون بواسطة كتاب "المواقف" للإيجي وكتاب "المقاصد" للتفتازاني وشروحهما وحواشيهما، وما زال أثر ذلك باقياً إلى الأيام الأخيرة.

والنقطة الثانية: أن يظهر التصوف كطريق الصوفية الفلسفية الجديد بعد اختلاطه بالفلسفة والكلام، بواسطة الفلسفة الإشراقية للسهروردي ونظرية وحدة الوجود لابن العربي. وقد أثر هذا الطريق الجديد على الأوساط الأدبية بالإضافة

إلى الأوساط الصوفية، وما زال مؤثراً عليهم. وإن الغزالي كما أشار إليه الباحثون ومنهم الدكتور إلحان قوطلوآر، له مكان متميز من هاتين الناحيتين.

والنقطة الأخيرة بعد هذا التذكير العام هي صلة النبوة والوحي بالولاية والكشف الذي له أهمية مركزية بالغة في الطريق الاشرافي وطريق وحدة الوجود. بتعبير الدكتور إلحان قوطلوآر: "إن مفهوم العقل المقدس الذي خصه ابن سينا بالأنبياء قد نسب باسم الروح القسي النبوي إلى بعض الأولياء بالإضافة إلى الأنبياء. ومعنى ذلك الفرق لدى الغزالي هو التركيز للمرة الثانية على أن الرجال الصوفية المنتخبين يكمن لهم الوصول إلى الحقائق التي لا تدرك بالعقول وإنما تدرك التجربة المعنوية." اه وقد وضع لنا الباحث الدكتور جعفر قاراداش في بحثه الذي قدمه بعنوان "الغزالي والحقيقة النبوية"، أن الغزالي اعتقد أن طريق فهم الحقيقة النبوية التي هي مركز حياته ونظام التفكير له هو من تطبيق الحالة الروحية التي عاشها النبي صلى الله عليه وسلم، ولا يمكن ذلك إلا بالذوق المعنوي والكشف.

والآن أرى من الإيجابي المفيد النافع أن الصوفية المنسوبة إلى طريق الصوفية الفلسفية الجديد الذي نشأ في عهد الغزالي وفيما بعده يتنافسون مع الفلاسفة في كثير من الموضوعات، وأعدده من نشاط التفكير الإسلامي وأصفق له مهنتاً، إلا أنني من الأشياء الخطيرة جداً أن يعتبر الكشف كأنه متساو مع الوحي، كما كان يعتبره كثير من الصوفيين اعتباراً من ابن العربي، ولا أريد أن أذكر بعض الأقوال هنا لضيق الوقت، حتى اعتبر بعضهم أن الكشف أعلى رتبة من الوحي، قائلاً: إن الوحي يأتي إلى النبي عن طريق الملك، ولكن الولي يأخذ الكشف من مصدره، وأرى من الخطير أيضاً أن يكون هناك تنافس مع الوحي والنبوة.

وبدون إطالة في الكلام أكثر، إني أود أن أشكر المنظمين لهذا النشاط العلمي المهم الناجح الموفق، والمؤيدين له، والباحثين المساهمين له، مشرفين لنا بقدمهم من مدن مختلفة ومن بلاد مختلفة، والمشاركين الأفاضل، والحضور الكرام المانحين لهذا النشاط من الروح والمعاني الذين لم يتركونا منذ ثلاثة أيام مع فائق التحية، وأحييكم جميعاً والسلام عليكم ورحمة الله وبركاته.